

## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Název práce:</b> Short-term cryotherapy effects to ankle proprioception	
<b>Autor práce</b>	Tiina Huotari
<b>Vedoucí práce</b>	James Tufano, M.Sc., Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	MRes. Tereza Jandová, PhD.
Akademický rok	2020/2021

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)                      The abstract is relatively well-written and contains nearly all the key parts such as the aim, methods etc. What is missing are the quantitative results and used statistics.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	20
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)                      As this work was a combination of experimental study and systematic review, the background information and literature review was done well (especially the systematic review part). However, the study would benefit from citing more recent studies – especially in the background (first) part of the study. There are minor errors in citing throughout the text.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	15
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)                      From the informative point of view, the method section has all the necessary parts. Again, as the work has two parts – experimental and systematic review, I will briefly comment on both of them separately.                      The aim of the experimental study is defined well. However, what I did not get is why the measurements of balance were done only in the closed-eyes manner, if the overall reasoning of the implications of the cryotherapy is whether it affects balance in order to prevent injuries after</p>	

returning to the sport activity (it is well-known that there is a difference when measuring balance with eyes-closed and opened). Therefore, in my opinion, it would be better to measure balance with open-eyes in order to mimic real-life setting. The sport persons will do all the activities with open-eyes. Furthermore, the majority of the method section is written in the present tense (e.g. page 20, 21, 25 (part of the text in bold), 26, 27). The methods used should be always written in the past tense as the study was already done (except of the information about different equipment used indeed). For the systematic review part, it was done very well – according to the recommended methodology. Well done.

<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	20
--	----

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků** (slovní hodnocení)  
 For the experimenta part, the results are relatively clear both the written part and corresponding tables and graphs. What is missing are the quantitative data based on used statistics within the text and tables (means with SD).  
 For the systematic review part, the results are presented very well.

<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	8
---	---

**Odborný a společenský přínos** (slovní hodnocení)  
 The topic itself is interesting and very practical, however, the topic could be explored more (as many studies have already investigated the effect of 20 min cryotherapy on balance and ankle proprioception) and mimic real life scenarios (e.g. the already mentioned measurements of balance with eyes-opened for example).

<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	12
---	----

**Formální úroveň práce** (slovní hodnocení)  
 Overall, the study is relatively well-structured and written. I was very impressed with the systematic review part as it was done as it should. Only minor grammar and citing errors are visible throughout the text. The discussion of the experimental part could be expanded a little bit more in the light of

other literature results.

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	<b>80 - 61</b>
Dobře	60 - 41

**Celkový počet bodů 79**

**Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Kromě výše zmíněných drobných nedostatků je práce kvalitní a plně odpovídá kritériím pro diplomové práce na UK FTVS.

**Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě**

**Otázky k obhajobě práce:**



V Praze dne 14.6.2021

Podpis oponenta práce