

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: Martin Slaba

Název práce: Hartz IV and the Labour Market Miracle – Causality or Coincidence?

Vedoucí práce: PhDr. Zuzana Lizcová, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Martin Slaba zkoumá ve své diplomové práci dopady reformy běžně zvané Hartz IV, která byla přijata v roce 2003 za vlády Gerharda Schrödera (SPD), na další vývoj německého pracovního trhu. Speciálně se přitom zaměřuje na roli Hartz IV při snižování nezaměstnanosti a důsledky státem zavedených změn pro kvalitu zaměstnanosti a míru relativní chudoby ve společnosti.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Martin Slaba si pro svoji práci vybral bezpochyby relevantní a stále velmi aktuální téma, které je častým předmětem sporů mezi (nejen) německými politiky, ekonomy či žurnalisty. Jeho práce je postavena na solidním základě – vychází z celé řady zejména anglojazyčných odborných makroekonomických studií, průzkumů a analýz. U některých ukazatelů Slaba navíc předkládá vlastní interpretace, vycházející z jeho vlastní kompetence (paralelně studuje na FSV v oboru Ekonomie a finance). Jeho argumentace je srozumitelná a logická, na některých místech nicméně poněkud zjednodušující a jednostranná. Text je vhodně doplněný o grafy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Text práce je psaný v angličtině má velmi solidní jazykovou úroveň. Grafická úprava je v pořádku, autor bez potíží pracuje s odkazy na literaturu. Formální náležitosti práce splňuje a prošla kontrolou originality v systému URKUND.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jak sám autor konstatuje na str. 27: v sociálních vědách je velmi obtížné stanovit kauzalitu mezi příčinou a následkem, v tomto konkrétním případě mezi přijetím jednoho zákona a společenskými jevy, které se projeví během následujících let. Přesto se o to Martin Slaba ve své práci opakovaně pokouší. Bezpochyby mu nelze upřít sympatickou snahu přijít s novým pohledem na často diskutovanou a velmi kontroverzní tematiku. Při čtení textu se nicméně nelze ubránit dojmu, že se pustil do příliš obtížného úkolu, který neodpovídá rozsahu diplomové práce. Jeho téma by samozřejmě bylo možné po konzultaci s vedoucí práce, případně i dalšími odborníky, smysluplně zúžit. Student nicméně text odevzdal prakticky hotový až ve fázi, kdy v něm bylo vzhledem k časovému tlaku možné provést jen drobné změny.

Práce Martina Slaby hned několika místech otevírá prostor k diskusi. Polemizovat by se například dalo s jeho tvrzením, že se v období po přijetí Hartz IV nezaměstnanost nesnížila primárně kvůli rozdělení nebo snížení dosud existujících úvazků (str. 66) – zde renomovaní ekonomové, například Christian Odendahl, nabízejí odlišnou interpretaci. Za zjednodušený lze označit i jeho argument, že nárůst relativní chudoby ve společnosti jednoznačně souvisí se zvýšeným počtem jednočlenných domácností. Částečně tomu tak zřejmě je – lidé žijící samostatně mají přirozeně vyšší a někdy (často například u rodičů-samoživitelů) nepřiměřeně vysoké náklady na bydlení. Ceny bydlení jsou nicméně v různých oblastech Německa velmi odlišné a lidé žijící samostatně disponují velmi různou mírou příjmů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V posledních letech se diskutují možné revize Hartz IV, například opuštění sankcí, které jsou velmi kritizovanou součástí této reformy. Domníváte se, že by podobný krok měl smysl?

Obecně se soudí, že reforma Hartz IV přispěla v Německu k výraznému růstu nízkopříjmového sektoru a pracující chudoby. Souhlasíte s touto tezí? A pokud ne, jak byste ji vyvrátil?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a na základě jejího výsledku navrhuji hodnocení B až C.

Datum: 3.6.2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.