

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Josef ŽOLNA
Téma práce	Rozbor parašutistických nehod za období 2011 - 2019
Cíl práce	Cílem práce je vytvořit tabulky rozborů o parašutistických nehodách od roku 2011 do roku 2019 na území České republiky.
Vedoucí bakalářské práce	Ing. et Mgr. Miloš Fiala, Ph.D.

náročnost práce na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály, vstupní data a jejich zpracování		x	

Kritéria hodnocení práce	známka			
	1	2	3	4
název práce	x			
téma práce a její aktuálnost	x			
teoretická fundovanost autora			x	
formulace cílů práce				x
adekvátnost použitých metod		x		
celkový postup řešení		x		
práce s daty a informacemi			x	
hloubka provedené analýzy		x		
členění a logická stavba práce			x	
práce s odbornou literaturou		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň			x	
přesnost formulací a práce s odborným jazykem			x	
splnění cílů práce		x		
závěry práce a její formulace		x		
odborný přínos práce a její praktické využití		x		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Není taktické a metodologicky správně stanovit si za cíl práce vytvoření tabulky. Práce svým obsahem přispívá k bezpečnosti sportovního parašutismu. Je ovlivněna malou zkušeností autora. Jeho pohled na úrazy, jejich příčiny a důsledky pokročilejšího parašutismu působí rozpačitě. Sportovci se zde opakovaně říká „skokan“. Na str. 17 se v kapitole řízení padáku popisují závady. Na str. 18 je uveden velmi zavádějící popis parašutistických disciplín, pod kterými si běžný čtenář nepředstaví skoro nic. Na str. 19 jsou parašutistické kategorie popsány špatně a v rozporu s kategoriemi na str. 20, které jsou již správně. Informace o typech základního výcviku podle doporučené doby trvání je zavádějící (str.20).

Přes všechny zjištěné nedostatky práce svůj cíl splnila.

Ot.č. 1 – Proč nebyla v práci stanovena vědecká otázka, která by přispěla k větší srozumitelnosti metodologické části práce?

Ot.č. 2 – Proč byla nehoda z 28.9.2014 klasifikována jako technická závada, když její příčinou byl nezvládnutý přistávací manévr?

**Práce „JE“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte)**

Navržený klasifikační stupeň:

Dobře

### Oponent závěrečné práce:

Jméno, tituly: Jaroslav Dvorský, PhDr., Ph.D.

Podpis:

V Praze dne: 24. 5. 2021