

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petr Jüptner

Pracoviště IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky DP: Martin Bláha

Název DP: Nastal čas na změnu volebního systému pro komunální volby

1) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	B
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	A
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
Celkové hodnocení odborného charakteru	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Po odborné stránce je práce Martina Bláhy na velmi vysoké úrovni. Mírně snížené hodnocení některých aspektů jde na vrub následujícímu:

- 1) V poslední části práce (návrh změny volebního systému) by bylo dobré ještě více zdůraznit, co z návrhů na změnu volebních systémů je převzato z pracovní skupiny pro komunální volby (blíže viz str. 50) a co je modifikací autora, resp. naplněním ambice práce. Toto rozdělení si čtenář může udělat sám (resp. je autorem implicitně načrtnuto), ale přesto by mělo být výraznější, resp. by mělo být zrekapitulováno.
- 2) Ačkoliv práce přináší zajímavý přehled zahraničních úprav, pohříchu však zcela chybí zpracování velmi obsáhlé německé literatury. Ta je přitom pro práci velmi vhodná, jednak pro svoji "objemnost", ale především vzhledem k tomu, že volební systémy v německých spolkových zemích se poměrně zdatně vyrovnávají s problémy definovanými Martinem Bláhou (např. zavedením kumulování), případně přinášejí varianty české obdoby systému panašování (Wollmann, Roth, Kersting, případně řada portálů pro edukaci voličů. Německá literatura a volební systém tak jsou kontextuálně výrazně vhodnější než některé zpracované země.

2) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	A
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm F)	A

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	známka
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Po formální stránce je práce Martina Bláhy na velmi vysoké úrovni.

3) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práce Martina Bláhy je svým pojetím lehce nekonvenční, což považuji za plus. V případě Martina Bláhy se delší studium pozitivně podepsalo na závěrečné práci, která je zdařilá, pečlivě zpracovaná, autor se v problematice velmi dobře orientuje a zpracoval široké penzum českých i zahraničních zdrojů.

4) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Budu rád, když se autor vyjádří k dílčím výhradám uvedených v hodnocení odborného charakteru práce.

5) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji/nedoporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 15.6.2021

Podpis: _____