

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky DP: Martin Bláha

Název DP: **Nastal čas na změnu volebního systému pro
komunální volby**

1) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|---|----------|
| Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání | B |
| Původnost práce a přínos oboru | A |
| Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | A |
| Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu | A |
| Úroveň zpracování použitých zdrojů | A |
| Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | A |
| Celkové hodnocení odborného charakteru | A |

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

2) Hodnocení formálních kritérií textu

| | |
|---|----------|
| Logičnost struktury práce | A |
| Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu | A |
| Zvládnutí terminologie oboru | A |
| Dodržení citační normy | A |
| Úroveň poznámkového aparátu | A |
| Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm F) | B |
| Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | A |
| Grafická úprava textu | A |
| Celkové hodnocení formálních kritérií | A |

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

3) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

DP M. Bláhy hodnotím pozitivně. Její charakter je méně obvyklý, neboť nemá podobu čistě akademického textu, ale do značné míry je koncipován jako policy paper. Autor přebírá výzkumný problém z prací jiných autorů, zejména T. Lebedy, současně se ale snaží o jeho řešení. Na základě systematického výkladu, včetně vlastního zpracování řady dat z ČSÚ, předkládá tři možné alternativy řešení problémů současného volebního systému do zastupitelstev obcí. Tyto alternativy jsou dostatečně prodiskutovány, nechybí ani teoretické základy DP, která má rovněž komparativní přesah, kdy autor čerpá poznatky z několika dalších zemí. Práce nemá výrazné slabiny. S ohledem na charakter práce by bývalo vhodné doplnit analýzu i o názory relevantních parlamentních stran na možné úpravy volebního systému a jejich politickou průchodnost.

4) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

5) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: A

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum:

Podpis:
