



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Kateřina Cimalová

Název práce: Europeanisation of Making Environmental Policy in the Netherlands

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2020/2021

Autor posudku (vedoucí): Jan Karlas

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	27
	Metodologie, analýza argumentace	40	37
<i>Celkem</i>		80	74
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	20
CELKEM		100	94



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Práce se zaměřuje na dobře vymezené, zvladatelné a zajímavé téma: evropeizaci environmentální politiky v Nizozemsku. Stanovuje si jasnou a logickou výzkumnou otázku: jak ovlivnilo legislativní působení EU proměny nizozemské environmentální politiky. Zaměřuje se na tři klíčové směrnice, které se týkají ochrany vody, biodiverzity a ovzduší.

Autorka si je vědoma čestnosti pojmů, které se k dané problematice vztahují. Proto nejprve vhodně definuje a diskutuje rozdíly mezi pojmy evropeizace, implementace, transpozice a compliance.

Práce má vhodný teoretický rámec, který vychází z dlouhodobého standardu v této oblasti zkoumání. Autorka se zaměřuje na dvě perspektivy. První z nich je tzv. goodness of fit theory, která považuje za klíčový faktor ovlivňující evropeizaci vzájemný soulad mezi dosud existujícími národními pravidly a nově zaváděnou evropskou legislativou. Práce přitom rozlišuje mezi souladem na úrovni politik a institucí a podle toho formuluje i dvě hypotézy. Druhou použitou perspektivu pak představuje teorie akcentující význam počtu tzv. veto hráčů.

Z metodologického hlediska práce je, jak autorka sama konstatuje, souborem tří případových studií. Výběr směrnic dobře pokrývá tři klíčové oblasti ochrany životního prostředí. Je třeba velmi ocenit, že kromě teoretického vymezení tří vysvětlujících faktorů práce provádí i jejich metodologickou operacionalizaci, když vymezuje prvky, které charakterizují soulad politik, institucionální soulad, i vysoký/nízký počet veto hráčů.

Aplikace analytického rámce v empirické části je dobře provedena. Práce věnuje pozornost zvoleným vysvětlujícím faktorům. Srozumitelnosti napomáhají průběžné závěry a tabulky na konci kapitol. Díky explicitní diskusi určitých hodnot faktorů se také zvyšuje průkaznost analýzy.

Práce zkoumané hypotézy v zásadě potvrzuje, když dává do kontrastu implementaci směrnice týkající se ochrany vody jako situaci, která se vyznačovala omezeným souladem a konfliktem mezi domácími aktéry, s dalšími dvěma směrnicemi, které naopak charakterizoval značný soulad a zároveň absence konfliktu.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Jedinou podstatnější připomínkou, kterou bych měl, je, že analýza vysvětlujících faktorů v jednotlivých případových studiích mohla být ještě o něco podrobnější. Analýza je provedena dobře, ale má trochu shrnující charakter, spíše než že by se dílčí fakta podrobněji rozebírala a rozepisovala. Může to být dáno tím, že se práce věnuje třem případům. Alternativou by bylo mít např. o jeden případ méně a provést hlubší popis ve zvolených případech.

Vedlejší kritéria:

Bez připomínek.

Celkové hodnocení:

Velice dobře zpracovaná diplomová práce s vhodným teoretickým rámcem a kvalitně napsanou empirickou částí. Pouze popis zkoumaných vysvětlujících faktorů v jednotlivých případových studiích by mohl být o něco hlubší.

Výsledná známka:

A

Podpis: