

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Vzdělávání primárních učitelů na pedagogických fakultách

Jméno a příjmení bakalantky: Kristýna Křestánová

Typ posudku: Posudek oponentky

Jméno a příjmení autorky posudku: Kateřina Konrádová

Pracoviště autorky posudku: Učitel naživo

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)
Ano

Strukturace práce – hodnocení B

Bakalářská práce je strukturovaná formou odpovídající požadavkům na tento typ závěrečné práce. Po úvodu následují výzkumné otázky a cíle práce, dále navazují teoretická východiska, přehled stavu poznání či legislativní ukotvení, metodologie a data, zjištění, diskuze, závěr a použitá literatura. Větší propracování by si ovšem zasloužily kapitoly s teoretickými východisky a přehledem stavu poznání (kapitoly 2 a 3, podrobněji viz dále).

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení C

Formální úroveň práce rámcově splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, nicméně obsahuje některá četnější formální pochybení. Jedná se zejména o překlepy nebo opakující se či nadbytečná slova (str. 4, 9, 17, 23, 32, 43), chybějící interpunkci (str. 28), nespisovné koncovky (str. 5, 20, 26), absentující pevné mezery (str. 14, 23). V textu je rovněž na mnoha místech nevhodně používáno slovo standart, namísto standard. Na straně 21 se dokonce nachází (pravděpodobně) nedopsaná věta.

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení C

Předložená práce je psaná odborným stylem a kultivovaným jazykem, ačkoli v některých pasážích (zejména v úvodních kapitolách) nejsou odborné termíny detailně vysvětleny či používány zcela přesně.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení B

Zacházení se zdroji je v práci korektní, ale v samotném seznamu literatury nebyla použita zcela konzistentně citační norma.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení B

V textu se z hlediska grafických prvků objevují zejména tabulky, které jsou očíslované, jednotně formátované, pojmenované a rovněž obsahují údaj o zdroji. Pro čtenáře/čtenářku je mírně rušivé jejich nejednotné rozložení na stránce a různá úroveň oddělování od okolního textu.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení A

Závěrečná práce obsahuje dva typy příloh (scénář rozhovoru, informovaný souhlas) a seznam zkratk. Ačkoli autorka v textu píše, že nahrávky rozhovorů jsou k dispozici na vyžádání, ocenila bych, kdyby byly přepisy či přepis k dispozici jako (samostatná) příloha práce. Z perspektivy otevřenosti či transparentnosti práce považuji za velmi důležité, pokud by se přidávání takovýchto příloh stalo u závěrečných prací standardem.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení B

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A

Práce má stanovené tři cíle primárně deskriptivního charakteru (popsat studijní programy oboru Učitelství pro 1. stupeň vybraných pedagogických fakult; porozumět záměrům tvůrců daných studijních programů; popsat, jak jsou praxe a reflexe zakomponovány do studijních programů), přičemž ke každému z nich autorka vymezuje dvě výzkumné otázky. Formulace cílů i otázek je jasná, přičemž otázky jsou v rámci práce zodpovězeny.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení E

Vybraná teoretická východiska (koncept path dependancy a teorie změny) jsou pro práci relevantní, avšak tyto přístupy nejsou v práci příliš rozpracovány a ani aplikovány, jejich propojení s výzkumnou částí je tedy minimální. Čtenář/čtenářka se o teoretických východiscích dozví pouze stručně v úvodu (kapitola 3) a dále na samotném konci práce v diskuzi (kapitola 9).

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení B

Metodologická úroveň práce zcela splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a rozhodně ji lze označit za nejsilnější část práce. Autorka aplikuje vhodné metodologické postupy pro vytyčené výzkumné otázky; metody sběru i analýzy dat jsou relativně pestré a adekvátně popsány. K samotné volbě kritérií mám v závěru posudku připravenou jednu doplňující otázku. Oceňuji, že autorka v rámci odpovídající kapitoly 6 upřímně uvádí i omezení dat a vlastní pochybení či nedostatky. Nad rámec uvedené reflexe bych ještě přidala otázku či zamyšlení, zda byla opravdu dodržena důvěrnost informací u daných respondentů. V textu je totiž na několika místech operováno s termínem garant, což mně jako čtenářce evokuje, že respondenti jsou garanti zkoumaných studijních programů. V takovém případě bych volila expertní rozhovor, který není z podstaty anonymní. Nicméně možná je spojení garant v textu pouze využito (navíc na některých místech autorka užívá i jiné pojmenování), ale není spojeno s pozicí respondentů v rámci fakult či kateder, a tím pádem neumožňuje jejich přesnou identifikaci.

Využití literatury a dat – hodnocení C

Celkové množství použitých zdrojů je pro vybrané zacílení a typ práce relativně adekvátní, ačkoli téměř absentují zdroje zahraniční, což lze právě s ohledem na zaměření textu akceptovat. Využití zdrojů i práce s nimi je korektní, pouze bych doporučila systematictější práci s více zdroji u teoretické části.

V tomto kritériu hodnocení oceňuji zejména to, že autorka v textu pracuje s různými typy dokumentů. Například popis současného stavu tak nestaví „pouze“ na odborné literatuře, která již nemusí být v souladu s aktuální legislativou, ale sama aktivně využívá legislativních veřejně politických dokumentů (VPD). Navíc můžeme v textu vidět i uplatnění strategických VPD, kdy sice mírně dochází k jejich nepřehlednému směšování s ostatními zdroji, ale samotné využití těchto VPD vnímám jako hodnotné.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení C

Z perspektivy věcné správnosti a argumentace autorka svoje tvrzení opírá o zdroje a data, ačkoli v některých pasážích pracuje primárně s jedním zdrojem nebo s velmi omezeným počtem zdrojů. Nedochází tak ke konfrontaci nebo kritické reflexi některých tvrzení či údajů. V neposlední řadě není v textu vždy využita aktuální literatura či zdroje, tedy například v kapitole 2 autorka cituje již neaktuální/neúčinný dokument (Rámcová koncepce přípravného vzdělávání učitelů ZŠ a SŠ namísto Rámcové požadavky na studijní programy, jejichž absolvováním se získává odborná kvalifikace k výkonu regulovaných povolání pedagogických pracovníků) a dopouští se tak faktické chyby, případně nepřesnosti ve svých tvrzeních.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení B

Struktura práce je přehledná a logická, přičemž všechny části předložené bakalářské práce se vztahují k věcnému tématu. Avšak všechny části textu či kapitoly nejsou vždy jsou dobře propojeny či vysvětleny z hlediska jejich účelu.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení C

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Bakalářská práce se věnuje aktuálnímu a velmi důležitému tématu přípravy budoucích učitelů na 1. stupni ZŠ. Zvolený výzkumný záměr je zajímavý a vhodně zvolený pro účely tohoto typu závěrečné práce. Formulace cílů práce a výzkumných otázek je rovněž provedena jasně a srozumitelně, k naplnění cílů a zodpovězení otázek v textu dochází. Nejslabší stránkou celého textu je nedostatečné vymezení a aplikování teoretických přístupů, tedy jejich zcela minimální provázanost s výzkumem. Naopak nejsilnější stránkou práce je metodologické uchopení. Ačkoli zjištění nepřináší revoluční či překvapivé poznatky, považuji deskriptivní charakter práce a zachycení souhrnných údajů o studijních programech za užitečné pro další diskuze zejména o rozvoji těchto programů.

Vyjádření autorky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly: S výsledkem antiplagiátorské kontroly jsem byla seznámena v rámci programu URKUND.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**.

Otázky k obhajobě:

1. V čem hodnotíte Váš výzkum jako nejvíce přínosný a pro koho, resp. jaké praktické implikace z Vaší práce plynou? Zároveň na jaká zjištění z Vaší práce by bylo vhodné navázat dalším výzkumem? Jak by mohl tento výzkum vypadat a v čem by mohl být pro různé typy relevantních aktérů přínosný?
2. V textu se uvádí (str. 22): „Jako další omezení vnímám to, že ze studijních programů je složité vyčíst počty hodin jednotlivých předmětů a následně je porovnat, proto jsem sledovala pouze počty daných předmětů, což může zkreslovat celkový pohled.“ Jaké zkreslení toto porovnání mohlo ve výsledcích přinést? Nebylo v tomto ohledu možné sledovat u jednotlivých předmětů jejich ECTS vyjádření a dle toho porovnávat hodinovou/studijní zátěž?

Datum: 9. červen 2021

Podpis: Kateřina Konrádová