

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Vzdělávání primárních učitelů na pedagogických fakultách

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Kristýna Křestánová

Typ posudku: Posudek vedoucí/ho

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Mgr. Magdalena Mouralová Ph. D.

Pracoviště autora/ky posudku: KVSP, ISS

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)
Ano/Ne

Strukturace práce – hodnocení B

Základní struktura práce je přehledná a pomáhá čtenáři v orientaci. Práce obsahuje všechny očekávané části, názvy kapitol jsou výstižné, ale některé z nich (zejména kapitola 2 Přehled stavu poznání a kapitola 3 Teoretická východiska) by měly být rozsáhlejší.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení B

Text je solidně zformátován a je bez závažnějších gramatických, stylistických a typografických chyb. Ne zcela dotažené je rozložení na stránkách, kdy autorka začíná no nové stránce i kapitoly druhého řádu, což je spíše zbytečné, a také tabulky. Přerušování textu z těchto důvodů je pro čtenáře nepříjemné. Doporučuji jen věnovat pozornost rozdílu mezi spojovníkem a pomlčkou (do intervalů patří pomlčka) a využívat pevné mezery tam, kde nemá dojít k rozdělení spojení (např. znak § a jeho číslo).

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení B

Autorka používá odborné termíny, z nichž některé vymezuje. Je nicméně zřejmé, že ji odborný jazyk není úplně vlastní a na některých místech pro ni představuje výzvu vyjadřovat se odborně a zároveň ne škrobeně.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení A

Autorka cituje korektně a jednotně, používá harvardský styl a normu ISO 690. Odkazované zdroje v textu a v seznamu spolu korespondují.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A

Tabulky v práci jsou pojmenované, číslované, zdrojované a jednotně zformátované a pomáhají v prezentaci zjištění. Pro čistší design bych doporučila jednotnou šířku tabulek přes celou stránku, aby se minimalizoval počet svislých linií v textu.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení B

Práce má tři přílohy: scénář rozhovorů, znění informovaného souhlasu a seznam zkratk. Jejich zařazení je vhodné, jen seznam zkratk bych uvítala spíš na začátku práce.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení B

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A

Autorka si vytyčila tři cíle, které rozvíjí vždy dvěma výzkumnými otázkami. Formulace cílů i otázek je jasná a srozumitelná a v práci jsou naplněny/zodpovězeny.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení D

Teoreticky se práce odvolává na koncept path dependancy v kontrastu s teorií změny. Oba přístupy jsou relevantní a vhodné pro zvolené zacílení, nicméně autorčin výklad je spíše neumělý, poměrně krátký a založený jen na malém množství zdrojů. Autorce se ani příliš nedaří teorii provázat s výzkumem, i když kvitují snahu se k teorii alespoň stručně vrací v diskuzi (kapitola 9). Nicméně v oblasti propracování a využití teoretických východisek můžeme mluvit spíše o dobrém u záměru než o zdařilé realizaci.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení A-B

Metodologie patří k nejsilnějším částem práce. Autorka volí smíšený design a víceúrovňovou komparaci. V prvním kroku srovnává všechny prezenční studijní programy Učitelství pro první stupeň na základě charakteristik a skladby programu zveřejněných na webu škol. Na základě této základní analýzy vybrala dva programy reprezentující různé pohledy (UK a ZČU) pro detailnější komparativní případové studie. Zde pracovala kromě široké palety dokumentů i s rozhovory s garanty.

Metody sběru i analýzy dat jsou dobře zvoleny a popsány, včetně operacionalizace komparačních kritérií. Oceňuji autorčinu otevřenost při diskuzi omezení, kde se nezdráhá psát i o vlastních krocích, třeba i chybných. Bakalářská práce je kromě jiného i nástrojem učení studentů a považuji za skvělé, když je takto reflektováno.

Samotná analýza je zejména popisná a studentce se nedaří proniknout do větší hloubky, což ale na úrovni bakalářské práce nepovažuji za zásadní problém.

Využití literatury a dat – hodnocení C

Problematika je základně pokryta, i když odborné literatury by mohlo být využito více, některé části práce jsou založeny jen na jediném zdroji.

Kromě odborné literatury autorka využívá veřejněpolitické dokumenty, zejména materiály samotných vysokých škol. Oceňuji, že odlišuje, kdy je využívá jako pramen a kdy jako analytický materiál. Výsledky práce bohužel nejsou dostatečně vztaženy k odborné či aktuální společenské diskuzi.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení C

Autorka své argumenty opírá o zdroje a data, často ji ale chybí kritický odstup a názory a teze respondentů tvůrců dokumentů či autorů odborných textů prezentuje bez dalšího komentáře či vzájemné konfrontace.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení C

Všechny části práce se vztahují k věcnému tématu, nicméně nejsou vždy dobře provázány a není vždy osvětlena jejich role v textu.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení C

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Autorka si zvolila aktuální téma, které dobře koresponduje se současnými diskusemi ve vzdělávací politice (příprava učitelů jako taková patří k živě diskutovaným otázkám). Zvolený výzkumný řez je užitečný a adekvátní pro bakalářskou práci. Práce přináší souhrnné údaje o studijních programech Učitelství pro první stupeň, čímž může přinést základní evidenci pro danou diskusi. Z analýzy vyplývá i několik zajímavých poznatků (např. problém roztržitosti programů zajišťovaných řadou pracovišť, které výrazně omezuje možnosti změn), které sice nejsou extra překvapivá, ale jejich zachycení má svou hodnotu. Slabinou práce je zejména malá provázanost teorie se samotným výzkumem a jednoduchá (až zjednodušená) argumentace. Zdařilé je naopak metodologické uchopení, formulace cílů, slušné je provedení analýzy a formální stránka.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Seznámila jsem se s výstupy z programu URKUND a práce dle nich nevykazuje známky porušení akademické etiky.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**.

Otázky k obhajobě:

1. Pokuste se vztáhnout svá zjištění k teoretickým východiskům a diskutovat své závěry se závěry jiných autorů. Obohacují, rozšiřují či vyzývají Vaše zjištění nějak veřejněpolitickou teorii? Jak se výsledky Vaší práce liší či shodují s výsledky jiných studií?
2. Jaké jsou praktické přínosy Vaší práce? Co z Vašich zjištění plyne pro různé aktéry a jak by šlo výzkum dále využít?

Datum: 8. 6. 2021

Podpis: Magdalena Mouralová