

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Krajské koncepce rodinných politik skrze teorii sociální konstrukce cílových populací

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Vojtěch Braun

Typ posudku: Posudek vedoucí

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: Katedra veřejné a sociální politiky, Institut sociologických studií, FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)
Ano/Ne

Strukturace práce – hodnocení [A]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je logicky strukturovaná s ohledem na výzkumné otázky a jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]

Po formální stránce je práce na solidní úrovni. Autor srozumitelně formuluje svá tvrzení a práci má příkladně zformátovanou.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [C]

Autor používá vhodnou terminologii, správně pracuje s odbornými termíny. V textu však zůstaly nějaké překlepy a nezřídka se zde objevuje špatné skloňování.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A]

Autor využívá velké množství zahraniční i tuzemské odborné literatury, správně cituje.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A]

Text je doplněn přehlednými a srozumitelnými tabulkami a grafy, které autor sám vytvořil.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A-F]

Práce nemá žádné přílohy.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A]

Práce celkově vykazuje solidní formální úroveň.

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Autor má cíl práce a výzkumné otázky vyvozené z jasně formulovaného výzkumného problému. Práce výzkumné otázky zodpovídá.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [B]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Autor zvolil pro zodpovězení výzkumných otázek vhodnou teoretickou perspektivu – teorii sociální konstrukce cílových populací SKCP. Teorii vhodně aplikuje na úrovni očekávané u bakalářské práce. V závěru práce mohl autor více do hloubky diskutovat zařazení jednotlivých cílových populací do modelových populací dle SKCP.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-B]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Autor má velmi srozumitelně a transparentně popsán metodický postup, využívá relevantní literaturu. Určitou nevýhodou metodologického přístupu je skutečnost, že autor využívá jako zdroj dat „jen“ dokumenty. Lze se domnívat, že např. expertní rozhovory by mohly obohatit autorova zjištění o další zajímavé poznatky. Na druhé straně systematická práce s velkým množstvím textu krajských koncepcí rodinných politik je příkladná. Absenci rozhovorů lze omluvit i pandemickou situací.

Využití literatury a dat – hodnocení [A]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Autor velmi dobře pracuje s relevantní literaturou, prokazuje solidní vhled do sledované problematiky.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [B]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Autor umí odborně argumentovat, provazuje svá zjištění s relevantní odbornou literaturou a daty. Možná bych očekávala trochu více kritický přístup.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

Oceňuji, jak autor velmi systematicky pracuje s hodnocenými a komparovanými koncepcemi a jak se mu podařilo „rozklíčovat“ zacílení těchto politických dokumentů na jednotlivé cílové skupiny, odhalit nástroje, které jsou jim určeny i odůvodnění toho, proč jsou navrhovány.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A]

Práce vykazuje na bakalářskou práci vysokou odbornou úroveň, autor prokazuje analytické schopnosti, dovednost zachytit souvislosti. Při vyvozování závěrů by mohl autor být více kritický. Závěrečná diskuse by mohla také obsahovat hlubší diskusi v kontextu teoretického ukotvení práce.

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Jedná se bezesporu o kvalitní bakalářskou práci, za kterou je vidět autorův odpovědný přístup. Autor pracuje s četnými relevantními zdroji, prokazuje schopnost systematicky zkoumat dokumenty, zobecňovat a nacházet souvislosti. Práce přináší nové poznání pro oblast regionální rodinné politiky.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Z hlediska antiplagiátorské kontroly je práce v pořádku. Urkund uvádí 10 % shody – jedná se zejména o zdroje v literatuře, případně řádně odcitované přímé citace z politických dokumentů.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[A]**. Silnou stránkou práce je příkladný systematický přístup k analýze koncepcí rodinné politiky za využití veřejně politické teorie. Práce přináší zcela nová zjištění pro oblast české regionální rodinné politiky. Přehled různých nástrojů rodinné politiky ve vztahu k cílovým skupinám ve srovnávaných krajích by mohl sloužit jako inspirace pro kraje, které teprve budou koncepci rodinné politiky tvořit.

Diskuse k zařazení jednotlivých cílových populací dle SKCP mohla jít více do hloubky.

Otázky k obhajobě:

V závěru práce autor píše, že u osob v nepříznivé situaci v koncepcích rodinné politiky u Kraje Vysočina a Královéhradeckého kraje byl nalezen vliv předchozích policy designů. Mohl by autor diskutovat toto tvrzení v kontextu „feed-forward“ efektu, jak jej definují Schneider, Ingram, deLeon (2007)?

Datum: 7.6. 2021

Podpis: