



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autor práce: Vojtěch Braun

Název práce: Krajské koncepce rodinných politik skrze teorii sociální konstrukce cílových populací

Autorka posudku: PhDr. Marie Jelínková, PhD.

Jedná se o pěknou bakalářskou práci, která se zabývá koncepcemi rodinné politiky na krajské úrovni. Přínos práce je především v tom, že krajské dokumenty tvoří nutný mezičlánek pro implementaci řady politiky a zřídka se jim dostává potřebné pozornosti. Rozdíly mezi kraji přitom v různých oblastech narůstají, čemuž není, dle mého názoru, věnovaná dostatečná pozornost. Právě pojetí toho kdo a v jakém rámci je ve fokusu vybraných krajských politik a jak je téma odlišně pojímáno tvoří největší přidanou hodnotu práce.

Stanovení výzkumné otázky: *Jak si kraje definují cílové populace ve svých koncepcích rodinné politiky?* je srozumitelné a v práci – po zúžení na dokumenty třech krajů – velmi dobře zodpovězeno. Tomu pomáhá i přehledná struktura práce, která je logická a dobře stanovená. Práce je poměrně úzce zaměřená a jasně ohraničená, což lze s přihlédnutím k nutné analýze pro aplikaci teorie považovat v tomto případě za pozitivum.

S většinou tvrzení v práci lze jistě souhlasit, přesto však v práci zůstává řada dohadů, které tak být mohou, ale jak z teorií veřejné politiky dobře víme, také nemusí. Konkrétně tímto myslím větší důraz na rodinu spojenou s množstvím křesťanů a volebními preferencemi KDU-ČSL v Jihomoravském kraji. Jistě, určité spojení se nabízí, ale například z pohledu počtu věřících má zcela nejvyšší zastoupení osob hlásících se k římskokatolické církvi Zlínský kraj, kde dle informací z práce koncepci rodinné politiky vytvořili poměrně nedávno. Uvedené úvahy nijak nesnižují hodnotu práce, jako spíš ukazují na větší nejednoznačnost načrtnutých úvah. (Pro úplnost dodejme, že například Jihomoravský kraj je mezi českými kraji obecně na špici v tvorbě strategických dokumentů, což může hrát důležitou roli atp.). Z mého pohledu se pak jedná právě o zjištění, ke kterým má bakalářská práce vést – tedy poznání, že porozumění tomu, proč něco je a jak funguje, je ve veřejné politice povětšinou velmi nebanální. Pokud by tedy předkládaná zjištění vyvolala zájem autora se tématu blíže věnovat a jít za otazníky, které práce přirozeně přinesla, pokládala bych to za skvělé.

K věcné správnosti tak z mé strany zůstává především dotaz týkající se závěrečného tvrzení o budoucím zmenšování rozdílů v oblasti rodinné politiky krajů. (Konkrétně: *Lze usuzovat, že oblast rodinné politiky na krajské úrovni bude v rámci ČR předmětem dalšího vývoje a zmenšování rozdílů mezi jednotlivými kraji v oblasti tvorby koncepcí.*, s. 50). Nerozumím



tomu, proč se autor domnívá, že tento vývoj nastane. I přes pečlivé přečtení práce podobný názor nesdílím. Ze své vlastní zkušenosti v práci s kraji mám dojem, že se rozdíly spíše prohlubují. To samozřejmě neznamená, že autor nemá pravdu. **Navrhuji tedy, aby důvody, které autora vedly k tomuto tvrzení, vysvětlil během ústní obhajoby.**

Propracování a aplikace teoretických přístupů je určitě relevantní, rovněž způsob provedení shledávám věcně správný. Pokud by autor v tématu pokračoval, pokládala bych za vhodnou teoretickou perspektivu, která bude akcentovat řadu dalších témat, jako jsou implementační mechanismy atp., nicméně pro potřeby bakalářská práce je současné pojetí naprosto adekvátní.

Metodologie práce je rovněž v pořádku. Je vidět, že autor texty koncepcí podrobně prošel a z aplikované teoretické perspektivy teorie sociální konstrukce cílových populací rozebral. Drobné poznámky pak mám k prezentovaným výsledkům, kde text zůstává na velmi slušné a odpovídající deskriptivní úrovni. Zůstává však u neproblematických momentů a další otázky, které z analýzy zřejmě vyplývají, tak trochu pomíjí. Nabízí se řada otázek typu: opravdu patří NNO v kraji mezi zvýhodněné populace? Pokud ano, je tomu ve všech zkoumaných krajích? A kde se tedy bere diskrepance mezi (minimálně mediální) rétorikou vůči NNO ze strany státu a ze strany zkoumaných krajů? Tím neříkám, že by na podobné otázky měla práce odpovídat, ale měla by si víc všimnout případných závěrů v širším kontextu, který není zdaleka tak neproblémový, jak se může z práce zdát.

Z pohledu věcných kritérií je pak využití literatury a dat na vyhovující úrovni. Stejně tak stylistika a formální zpracování práce více než dobře odpovídají očekáváním. Také ze způsobu psaní i argumentace autora je patrné, že se jedná o studenta s potenciálem pro další akademickou práci, a to zejména pokud se nebude zdráhat řadu zjištění alespoň lehce kritičtěji uchopit.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „B“.**

Datum: 31.5.2021

Podpis: