



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autor práce: Vít Trubička

Název práce: Analýza rozhodování úřadu místní samosprávy (případ rozhodování o projektu výstavby malé vodní elektrárny Písty)

Autor posudku: Ing. Radek Kovács

1) *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota*

Bakalářská práce se věnuje analýze rozhodovacího procesu na municipální úrovni o plánovaném provozu malé vodní elektrárny Písty. Autor na základě provedené analýzy vyvozuje zobecnění a doporučení v oblasti rozhodování ve veřejné správě na úrovni municipality.

Zvolené téma je zajímavé a aktuální, a to především z hlediska věcného (řešení veřejně politického problému realizace investičního záměru). Přidanou hodnotu lze jistě také spatřovat v kvalitně provedeném rozboru úlohy a chování zainteresovaných aktérů. Nelze opominout ani praktický přínos práce, kterou lze využít jako informační zdroj pro účastníky rozhodovacího procesu ve veřejné správě.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení*

Vít Trubička si v práci stanovil cíl „*zjistit, jakým způsobem byla realizována veřejná volba v otázce realizace vodního díla MVE Písty*“ a hledal odpovědi na tři výzkumné otázky (str. 29): 1. Jakým způsobem byla realizována veřejná volba o malé vodní elektrárně Písty? 2. Jaká byla role veřejného zájmu v procesu? 3. Jaká byla role jednotlivých aktérů při tomto rozhodování?

Mohu konstatovat, že výzkumné otázky jsou relevantní, jasně formulované a zcela odpovídají zvolenému teoretickému rámci. Analýza odpovídá záměrům autora. Otázky jsou v empirické části podle mého názoru přesvědčivě zodpovězeny a odpovědi jsou v závěru práce řádně syntetizovány.

3) *Strukturace práce*

Strukturace předloženého textu je standardní a odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Obsahové rozdělení práce na vymezení teoreticko-konceptuálního rámce a empirickou část je přehledné a zřetelné. Autor je do dané tematiky detailně ponořen a pečlivě provází čtenáře rozhodovacím procesem o věci veřejné. Některé části (především podkap. 2.5.) jsou pojaty poněkud příliš detailně a popisně, a zasloužily by tak rozdělit alespoň na menší úseky, případně zařadit shrnutí na konci podkapitoly. Nicméně závěry jsou autorem jasně vysvětleny.



4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace*

Z hlediska věcného jsem v práci nenalezl žádná pochybení. Autor se v problematice daného veřejně politického problému velmi dobře orientuje. Opírá své argumenty o odbornou literaturu a o řadu relevantních veřejně politických dokumentů týkající se případu vodního díla Písty. Vzhledem k logickému, transparentně popsanému metodologickému přístupu autor bez větších potíží zvládá výstavbu argumentace.

5) *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů*

V souladu se zkoumanou problematikou se práce primárně opírá o teorii rozhodování ve veřejném sektoru, teorii veřejného zájmu a teorii veřejné volby. Tuto volbu považují za zdařilou, slouží k základnímu poučení autora. Kladně hodnotím zařazení podkapitol věnujících se kontrole, agendám, evaluace a auditu veřejné správy. Autor velmi dobře aplikuje, propojuje a ilustruje zvolená teoretická východiska na zkoumání zvoleného problému v empirické části (hlavně podkap. 2.3.1., 2.4. a 2.5.).

6) *Zvolený metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod*

S ohledem na formulované cíle a výzkumné otázky autor zvolil vhodný metodologický přístup. V empirické části práce byly použity obecně vědní metody, metoda případové studie (přístup podle Yina, 1994) a metoda analýzy dokumentů. Hlavní součástí výzkumu byla analýza existujících dokumentů o realizaci daného vodního díla s využitím teoreticko-konceptuálního rámce (viz výše). Do rozhodovacího procesu postupně vstupovali aktéři dvou názorových proudů (pro výstavbu za určitých podmínek nebo striktně proti výstavbě, odvolávající se na nadřazenost veřejného zájmu na ochranu přírody nad veřejným zájmem výroby elektrické energie z alternativních zdrojů a soukromým zájmem investora). Autor chronologicky sledoval příslušné aktivity dotčených aktérů, a analyzoval tak desetiletý vývoj probíhajícího sporu. Pokud se Vít Trubička hodlá tématu věnovat i v diplomové práci (což bych i vzhledem k zatím neukončenému procesu doporučil), bude jistě zajímavé a účelné zařadit a zpracovat data získaná z rozhovorů s dotčenými aktéry obou názorových skupin.

7) *Využití literatury a dat*

Vít Trubička využil adekvátní a aktuální tuzemskou i zahraniční odbornou literaturu a dokumenty související s rozhodovacím procesem o investičním záměru. Prokázal schopnost analyzovat zdroje a využít je jako podporu pro zkoumání dané problematiky. Velmi dobře z nich dovede získávat vhodná data, analyzovat je a vyvozovat odpovídající závěry.



8) *Stylistika a formální zpracování.*

Předložená práce splňuje všechny formální náležitosti včetně citací dle normy. Svým rozsahem (přes 40 stran čistého textu) tyto požadavky mírně přesahuje. Práce není výrazně zatížena překlepy či gramatickými chybami. Lze vytknout drobnosti (použití hovorové češtiny, gramatické chyby a překlepy) např. na

str. 15: „*Ta je definována profesionály nebo administrátory jako potřebu v jakékoliv situaci, ...*“

str. 22: „*Zohlednit bude tím pádem třeba postupný vývoj názorů okolo výstavby...*“

str. 32: „*...hlavním bodem, ohledně kterého se všechno točí, je ochrana přírody...*“

str. 35: „*Ty jsou specifikována v podmínkách tohoto stanoviska...*“

Otázky k obhajobě:

1. Považuje autor institut petice jako efektivní nástroj pro zjištění veřejného zájmu?
2. Jak hodnotit veřejný zájem, zda z pozic hodnotových (ideologických) nebo právních?

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě

a hodnotit ji známkou „výborně“ (A).

Datum: 10.5.2021

Podpis:

Ing. Radek Kovács