



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor práce: Vít TRUBIČKA

Název práce: Analýza rozhodování úřadu místní samosprávy (případ rozhodování o projektu výstavby malé vodní elektrárny Písty)

Autor posudku: Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.

Bakalářskou práci hodnotím podle níže uvedených kritérií následovně:

1) *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota*

Věcný přínos práce spatřuji v analýze dokumentů a následné syntéze získaných informací do podoby případové studie, která se zabývá rozhodovacím procesem ve veřejné správě na úrovni samosprávy. Cílem práce bylo zjistit, jakým způsobem byla realizována agenda a rozhodovací procesy při veřejné volbě o realizaci vodního díla malé vodní elektrárny v Pístech. Jde o velmi zdařilou případovou studii, která může být využita v pedagogickém procesu jako ukázka, jak je řešen veřejně politický problém. Bakalářská práce má přínos i pro veřejnou správu (samosprávu). Z provedené analýzy postupu Městského úřadu Budyně nad Ohří jsou vyvozeny doporučující závěry, které úřadu umožňují reflexi o tomto rozhodovacím problému. Bakalářská práce poskytuje rovněž informace, které jsou využitelné obecně pro zainteresované aktéry provádějící rozhodování ve veřejné správě na úrovni municipality.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení*

Vít Trubička si v bakalářské práci postavil tři základní výzkumné otázky: 1. Jakým způsobem byla realizována veřejná volba o malé vodní elektrárně Písty? 2. Jaká byla role veřejného zájmu v procesu? 3. Jaká byla role jednotlivých aktérů při tomto rozhodování?

K jejich zodpovězení využil jako klíčovou metodu analýzu dokumentů. Prozkoumal všechny relevantní i další dokumenty, které se zabývají realizací vodního díla Písty. Vít Trubička prokázal výrazné úsilí při shromažďování informací. Zvláště oceňuji, že se mu v silně omezujících pandemických podmínkách podařilo získat hodnotné informace ke zkoumání problému.

Konstatuji, že autor bakalářské práce na vytyčené otázky našel vyčerpávající odpovědi. Ty jsou obsahem empirické části bakalářské práce.



3) *Strukturace práce*

Struktura práce má dva klíčové prvky (resp. okruhy). První část bakalářské práce (odpovídá jí část 1.) je zaměřena na vymezení teoreticko-konceptuálního rámce. Zde autor podává teoretická východiska. Věnuje se teoretickým úvahám o rozhodování ve veřejném sektoru. Podává přehled a analýzu literatury (převážně českých a slovenských autorů), kteří se zabývají rozhodováním o věcech veřejných. Tato část práce má synoptický charakter. Druhý klíčový prvek (resp. okruh) je vymezen částí 2. Je to empirická část. Tato část bakalářské práce představuje přínos ke zkoumané problematice. Autor definuje výzkumné otázky, data, metody a výzkumné postupy. Autor bakalářské práce prokazuje, že dovede při řešení problému veřejné politiky tvořivě zvolit odpovídající postupy a metody.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace*

Argumentace použitá v bakalářské práci se opírá o znalost problému. Je podepřena odpovídajícími informacemi, jakož i schopností zpracovatele bakalářské práce umět tvořivě využít poznatků z teorie veřejné politiky, politologie a veřejné správy ke zkoumání konkrétního veřejně politického problému.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů*

Vít Trubička opřel svá teoretická východiska o teorii rozhodování ve veřejném sektoru a související podpůrné teorie (rozhodovací agenda, teorie veřejného zájmu, audit ve veřejné správě, evaluace, atd.). Jde o problémy, z nichž některé jsou až předmětem magisterského studia. Vít Trubička se však vlastním studiem dokázal vypořádat i s touto výzvou, kterou jsem před něho jako vedoucí práce postavil. Autor bakalářské práce se dokázal velmi zdařile s tímto problémem vyrovnat. Oceňuji, jak Vít Trubička dokázal danou teorii použít na zkoumání zvoleného problému.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod*

Vít Trubička nahlíží na zkoumaný problém z hlediska teorie rozhodování ve veřejném sektoru (resp. veřejné volby). Zkoumá daný problém ze dvou dimenzí (rovin). První rovinou je municipální rovina. Municipality je identifikována jako aktér, který nechce jít proti většinovému přání vlastních občanů, ačkoliv další aktér (investor) snaží projekt upravovat, aby vyšel konstruktivně všem vstříc. Je definována linie „proaktivních aktérů“ (Městský úřad Budyně, MŽP), kteří respektují zájem občanů (veřejný/municipální zájem). Na druhé straně stojí prosazovatelé projektu, k nimž (vedle investora) dle mého patří i Krajský úřad Ústeckého kraje. Diplomantovi se tak podařilo ukázat na to, co se v právě v současné teorii nazývá „the political hourglass: opportunistic behavior in local government policy decisions“ (viz Emilio J. de la Higuera-Molina, Marc Esteve, Ana M. Plata-Díaz & José L. Zafra-Gómez, 2021. *International Public Management Journal*, 2021).

V bakalářské práci byly použity jak obecně vědní metody (popsané jsou v části 2.2.1) tak i metody speciálně vědní. Z nich byly použity metoda analýzy dokumentů (viz část 2.2). Při analýze dokumentů byla použita hloubková analýza



kódováním dimenzí. Bakalářská práce využívá i metodu případové studie, jak ji představuje Yin (2009) a analýza dokumentů. Mimo těchto dvou klíčových metod byla při analýze činností úřadu použita taktéž operacionalizace.

7) *Využití literatury a dat*

Pro vytvoření teoretického rámce byla použita adekvátní literatura potřebná pro zpracování bakalářské práce. Jedná se především o práce českých a slovenských autorů. Autorovi bakalářské práce se podařilo získat hodnotná data. Vít Trubička prostudoval všechny relevantní i „vedlejší“ dokumenty vztahující se k tomuto případu. Prokázal výbornou schopnost je analyzovat a vyvozovat syntetické závěry,

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Bakalářská práce odpovídá všem formálním náležitostem kladených na bakalářskou práci. Jsou v ní obsaženy i pro čtenáře zajímavé přílohy vztahující se k řešenému problému.

Bakalářská práce odpovídá jak z obsahového tak i věcného hlediska všem kritériím kladených na tento druh kvalifikační práce.

Otázky do diskuse:

1. Při analýze aktérů bylo zjištěno různé chování. Z čeho lze vysvětlit, že pouze KÚ ÚK se snažil vyjít vstříc a najít kompromis spojený s realizací projektu?
2. Projevil Městský úřad Budyně nad Ohří zájem o výsledky bakalářské práce?

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „výborně“ (A).**

Datum: 3.5. 2021

Podpis:

Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.