

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Bc. Jan Křižák

Název práce: Vliv užití cizího jazyka na efekt rámování

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Remr, Ph.D.

Oponent/tka: Tomáš Dvořák

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je celkem jasně strukturována. Výzkumná otázka sama o sobě celkem jasně formulována je. Nicméně by mohla být formulována dříve a lépe-více propojená s přehledem literatury.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita dat je dostatečná. Kvalita metod zpracování není ideální. K interpretaci výsledků bylo použito pouze třídění druhého stupně. Mohl být použit regresní model. Navíc jsou prezentovány nevhodné tabulky, bez p-hodnot. Úplně nerozumím proč autor neprezentoval výsledky rozumnějším způsobem – tj. třeba ve formě řádkových procent a p-hodnot. Z tabulek co prezentuje lze nějak výsledky vyčíst ale jedná se velmi nestandardní postup. Navíc autor pouze nakopíroval výstupy z SPSS – měl udělat nové tabulky ve wordu – tak jak je to obvyklé.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Celkem dobrá.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Dostačující.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Při čtení práce jsem několikrát zvažoval nedoporučení práce k obhajobě. Práce má několik výrazných problémů. Jak jsem uvedl výše, prezentace výsledků neodpovídá zaběhnutým standardům. Tabulky z SPSS se neprezentují ctrl-c/ctrl-v nakopírované z SPSS!!!. Vybrané výstupy jsou dále nevhodné, prezentují se jiné výstupy. Pro interpretaci výstupů mohla být také použita regresní analýza a nikoliv pouze třídění druhé stupně – navíc velmi nevhodně prezentované.

Další slabinou práce je, že mechanismy, které jsou testovány v souvislosti s framingem nejsou předem příliš jasně vysvětleny. Čtenář se je postupně dozvídá až v průběhu analýzy. Autor měl jasně vymezit co je teoretický rámec - tj. efekt rámování způsobený cizím jazykem – a tomu přizpůsobit celou teoretickou část. Teoretická část se trochu nesmyslně točí kolem „asian disease experiment“ místo toho, aby představila debatu o efektech rámování, které vychází z psychologie/ekonomie, resp. behaviorální ekonomie. Zde nejde o debatu o jednom typu experimentu, ale původně o kritiku teorie racionální volby, kterou vznesli Kahneman a Tversky jako první. A za kterou dostali Nobelovu cenu. Autor měl také spíše vycházet z jejich „prospect theory“ spíše nežli z „asian disease experimentu“ – jeden z mnoha experimentů na základě kterých byla formulována prospect theory. Jinými slovy, autor nepředstavuje dobře kontext a literaturu ze které vychází. Efekty rámování nejsou jen metodologickou zajímavostí dotazníkového výzkumu, ale vznikly jako kritika racionální volby. Tento kontext autorovi absolutně uniká.

Dále si nejsem úplně jist, zda vnášet do hypotéz teorie spojené s tím, nakolik respondenti dobře znají angličtinu. Je evidentní, že jde o věc, která má vliv na výsledky. Na druhou stranu by si tyto hypotézy zasloužily jiný teoretický rámec. A mohly být testovány v rámci regresní analýzy.

Nakonec autor také mohl ozřejmit, jaká je společenská relevance tématu. Proč je důležité toto téma zkoumat. Jedná se celkem o úzké téma, a proto by si zasloužilo vysvětlení v čem je vlastně pro současnou společnost podstatné.

Na druhou stranu. Oceňuji, že autor si vybral téma, které ho zajímá, ke kterému má vztah a o kterém evidentně přemýšlel nad rámec, který je běžný u ostatních studentů. Zároveň se obeznámil se současnou a aktuální vědeckou literaturou o tématu. A je dost možné, že výzkum by mohl být publikovatelný. Tj. téma je vědecky zajímavé a relevantní pro současnou odbornou diskuzi.

Ačkoliv jsem se kriticky vyjádřil k způsobu zpracování teoretické části, argumentace je strukturovaná a autor si je vědom toho, co jsou hypotézy, vrací se k nim, testuje a systematicky je vyhodnocuje.

Domnívám se, že autor má předpoklady k vědecké práci, tématu by se mohl/měl věnovat i nadále. Ačkoliv mám opravdu velké výhrady ke způsobu zpracování práce, autorovi nelze upřít snahu, zájem o téma a originalitu výsledků. Navíc se nepohybuje pouze na úrovni základních zjištění, ale snaží se přijít s novými výsledky, uvažuje o mechanismech v datech a přemýšlí o tom, jak originálně přispět k odborné debatě. Proto jsem se rozhodl odhlédnout od četných nedostatků práce a naopak vyzdvihnout její přednosti. Tomu odpovídá i celkové hodnocení.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce: Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením A.

Datum:

Podpis: