

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA  
JUDr. Martina Franková, Ph.D.

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| Jméno rigorozanta/rigorozantky: | Mgr. Alžběta Sojková   |
| Téma práce:                     | Nabývání vlastnického práva k pozemkům                                 |
| Rozsah práce:                   | Vlastní text práce včetně poznámek pod čarou a mezer má 382 245 znaků. |
| Datum odevzdání práce:          | 15. 4. 2021  |

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma práce, problematika nabývání vlastnického práva k pozemkům, je tradičním tématem, které však nabízí řadu aktuálních otázek řešení, a to zejména s ohledem na změny v právní úpravě způsobené přijetím „nového“ občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Ten přinesl ve vztahu k pozemkům jak nové institutu nabývání vlastnického práva (např. přestavek), tak podstatné změny právní úpravy tradičních typů nabývání (např. vydržení). Aktuální pohled nabízí zejména reflexe vývoje soudní judikatury, což autorka v práci činí.

**2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Téma považuji za středně náročné. Jedná se o tradiční téma se základem právní úpravy v občanském zákoníku s přesahem do katastrálního práva. Přesahy do jiných právních předpisů jsou omezené. Oporu zpracování tématu přitom poskytuje velké množství pramenů včetně soudní judikatury. Nicméně téma přináší řadu poměrně obtížných otázek, na jejichž řešení nepanuje jednotný názor, stejně tak je k adekvátnímu zpracování tématu nezbytné zachytit judikaturní vývoj a množství existující judikatury k tématu výrazně zvyšuje nároky na jeho zpracování.

Z použitých metod převažuje metoda deskriptivní a analytickou-syntetická, v omezené míře je využívána též metoda komparativní (komparace právní úpravy občanských zákoníků z roku 1964 a 2012). Zvolené metody hodnotím jako vhodně zvolené pro zpracování tématu, z hlediska náročnosti taktéž odpovídají výše uvedenému hodnocení.

**3. Formální a systematické členění práce**

Práce je členěna do celkem 5 kapitol (včetně číslovaného úvodu a závěr). Používá až dále 4 úrovně. Zvolená struktura práce zachycuje téma tradičně a přehledně. Nejprve se věnuje obecnějším tématům souvisejícím se specifiky vlastnického práva k pozemkům (vlastnické právo k pozemkům, jeho specifika, vymezení základních pojmů jako pozemek, parcela apod.), po té přechází k problematice samotného nabývání vlastnického práva k pozemkům v nerozsáhlejší čtvrté kapitole. Ta se věnuje jednotlivým typům nabývání vlastnického práva a je rozdělena na dvě hlavní subkapitoly- přechod a převod vlastnického práva. Rigorozantka, pravděpodobně omylem, nazvala tuto kapitolu „Převod vlastnického práva k pozemkům“ namísto např. „Jednotlivé druhy nabývání vlastnického práva k pozemkům“. Z hlediska systematiky bylo možná vhodnější 4. kapitolu rozdělit na dvě samostatné kapitoly. Z hlediska systematiky je tak určující kritérium „od obecnějšího ke konkrétnějšímu“. Zvolenou systematiku až na výše

uvedenou připomínku k čtvrté kapitole hodnotím jako logickou a vhodnou pro ucelené zpracování tématu.

#### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

V úvodu vytyčený záměr autorky, kterým je: *Cílem této práce je zhodnotit stávající právní úpravu problematiky nabytí vlastnického práva k pozemkům a upozornit na některé, stále přetrvávající či nově nastolené sporné otázky, jež jsou předmětem odborných diskuzí.*“ byl napříč celou prací sledován a podle mého názoru naplněn, byť úroveň provedené analýzy není napříč prací stabilní a práce je místy poměrně popisná. Na druhou stranu se autorce nepochybně podařilo materií strukturovaně a přehledně představit, upozornit na řadu sporných otázek a problémů právní úpravy, a to zejména s využitím soudní judikatury. Samotné zhodnocení právní úpravy je obsaženo především v závěru práce.

#### Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | Práce splnila v úvodu práce vytyčený cíl <i>zhodnotit stávající právní úpravu problematiky nabytí vlastnického práva k pozemkům a upozornit na některé, stále přetrvávající či nově nastolené sporné otázky.</i> Práce obsahuje jak zhodnocení tak upozornění na celou řadu sporných otázek, osobně postrádám více vlastních stanovisek autorky zejména z pohledu <i>de lege ferenda</i> . |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce byla, pokud je mi jako vedoucí práce známo, vypracována samostatně. Prameny jsou řádně citovány, přímé citace jsou přehledně označeny kurzívou i uvozovkami. Protokol kontroly (turnitin) uvádí celkovou míru podobnosti 29%, shoda s jednotlivými zdroji je v jednom případě méně než 12%, jinak méně než 1%.<br>Množství a výběr použitých pramenů je odpovídající.                |
| Logická stavba práce  | Celkově hodnotím stavbu práce jako logickou a vhodně zvolenou pro ucelené zpracování tématu s výše uvedenou výhradou k názvu čtvrté kapitoly.  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Práce s prameny je na odpovídající úrovni, jak po stránce výběru a množství pramenů, tak z hlediska způsobu citace. Oceňuji zejména velké využití soudní judikatury Ústavního a Nejvyššího soudu (rigorozantka v práci využívá téměř 90 judikátů).   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Práce zpracovává téma přehledně, strukturovaně a poctivě s využitím velkého množství judikatury, nicméně řada kapitol je zpracována převážně popisným způsobem. Téma práce je však široké a autorka se věnuje v zásadě všem jeho aspektům, hloubka provedené analýzy tak sice mohla být místy hlubší, nicméně s ohledem na šíři zpracované materie ji považuji za dostačující.             |

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | K úpravě práce nemám připomínky, práce je standardně a přehledně graficky zpracována. |
| Jazyková a stylistická úroveň       | K jazykové stránce textu nemám připomínky, je na standardní úrovni.                   |

**5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

**Práce splňuje požadavky kladné na rigorózní práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. V rámci obhajoby doporučuji, aby se rigorozantka věnovala následujícím tématům:**

- 1) Zhodnocení právní úpravy opuštění pozemku.
- 2) Problematika právní úpravy naplaveniny, strže a ostrova v občanském zákoníku a její vztah k právní úpravě změny koryta vodního toku ve vodním zákoně.

V Praze dne 16. června 2021

---