

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| Jméno zpracovatele/zpracovatelky: | Mgr. Alžběta Sojková   |
| Téma rigorózní práce:             | Nabývání vlastnického práva k pozemkům   |
| Rozsah rigorózní práce:           | Práce je zpracována na 185 stranách z toho 160 stran vlastního textu ve 3 kapitolách doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti (382 245 uváděných znaků). |
| Datum odevzdání práce:            | 15.4.2021  |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Tématem práce je institut nabytí vlastnického práva k pozemkům, což je téma, které není v rámci kvalifikačních prací ojedinělé. Téma, které si autorka zvolila, je nesporně neustále aktuální i vzhledem k vývoji a recentnímu zaměření soudní judikatury.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma považuji za středně (standardně) náročné. Autorka si zvolila relativně ohraničené téma s omezeným přesahem do jiných právních odvětví. Rovněž struktura práce, kterou si autorka zvolila, nečiní zpracování dané materiálu obtížnou. Pro zpracování tématu existuje v české odborné literatuře dostatečné množství pramenů. Jistá náročnost vyplývá z nutnosti nastudovat si poměrně bohatou judikaturu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je zpracována na 185 stranách z toho 160 stran vlastního textu ve 3 kapitolách doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti. V první kapitole se rigorozantka věnuje vymezení základních pojmů, jakými jsou půda, pozemek, parcela a vlastnické právo. Následující kapitola popisuje specifika půdy coby předmětu vlastnictví, dále pak vlastnické právo k pozemkům, jeho obsah a subjekty. V rámci poslední a stěžejní kapitoly se autorka zaměřuje na jednotlivé formy převodu vlastnického práva k pozemkům, ať již nabytí převodem (koupě, darování atd.) či přechodem (dědění, vydržení atd.). Z formálního hlediska práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

### 4. Vyjádření k práci

Rigorozantka při zpracování tématu prokázala schopnost celkové orientace v problematice a zpracování komplexních informací do srozumitelného a strukturovaného celku. Z textu práce je nepochybné, že autorka je velmi dobře obeznámena s danou problematikou a je schopna své poznatky popsat a interpretovat. Členění práce je přehledné, bez překlepů či pravopisných chyb. Autorka rovněž prokazuje velmi dobrou schopnost práce s odbornou literaturou. K obsahové stránce práce mám několik výhrad, jak je uvedeno dále v bodě 5 tohoto posudku.

Autorkou definovaným cílem práce bylo zhodnotit stávající právní úpravu problematiky nabývání vlastnického práva k pozemkům a upozornit na některé sporné otázky. To vše s přihlédnutím k právní úpravě platné před přijetím občanského zákoníku tam, kde je to účelné, a k aktuální judikatuře, respektive použitelnosti judikatury přijaté dle občanského zákoníku z roku 1964 na stávající právní úpravu. Tento cíl byl v zásadě splněn.

### 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | V zásadě splněn  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Z informací o oponované rigorózní práci dostupných ze Studijního informačního systému PFUK vyplývá, že oponovaná práce byla podrobena testu proti plagiátorství, |

|  |  |
|--|--|
|  | příčemž maximální podobnost je do 5%, což je pro rigorózní práce vyhovující.   |
| Logická stavba práce   | Text oponované práce je vystavěn srozumitelně, jednotlivé kapitoly i jejich části jsou z hlediska systematiky práce logické.   |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Práce s prameny je vyhovující, autorka pravidelně cituje z použitých pramenů, přičemž všechny použité prameny byly řádně vyznačeny i v přílohách oponované práce. Autorka zřejmě s ohledem na zaměření na českou právní úpravu cizojazyčné zdroje nevyužívá.   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)               | Zvolené téma je poměrně široké a většinou je zpracováno velmi popisně s využitím dlouhých citací z literatury, zákonných ustanovení a zejména judikatury, často bez hlubší analýzy a s minimem vlastních názorů rigorozantky. Na druhé straně lze ocenit snahu o komplexní přístup a dobrou práci s judikaturou, jejíž citace je poměrně bohatá. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)                          | Z hlediska formální úpravy práce v podstatě nemám žádné kritické výhrady.  |
| Jazyková a stylistická úroveň                                | Členění práce je přehledné, bez překlepů či pravopisných chyb.   |

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

I přes shora uvedené výhrady odpovídá úroveň zpracování předložené práce požadavkům na rigorózní práce. Práci doporučuji k obhajobě. V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka věnovala následujícím otázkám:

1. Návhly de lege ferenda v rámci zpracované problematiky, tj. nabývání vlastnictví k pozemkům.
2. Odnětí vlastnického práva k pozemkům z důvodu ochrany životního prostředí v platné právní úpravě.

|   |   |
|---|---|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě před komisí pro státní rigorózní zkoušku. |
|---|---|

V Ostravě dne 15.06.2021

JUDr. Stanislav Derlich, Ph.D.  
oponent