

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Michaela Křivůnková
Téma práce:	Systém dávek nemocenského pojištění
Rozsah práce:	132.863 znaků
Datum odevzdání práce:	18. 5. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila téma, které nelze označit ani za aktuální, ani za nové. Jedná se však o téma prakticky relevantní, které zaměstnává zejména mzdové účetní a personalisty. Tomu odpovídá i zaměření diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako spíše méně náročné na teoretické znalosti a vstupní údaje. Autorce však nelze upřít snahu detailně nastudovat stávající právní úpravu včetně aplikační praxe. Oceňuji, že autorka v textu popisuje i dosud neschválené novely zákona, k nimž uvádí své stručné názory. S ohledem na zvolené téma je škoda, že práce nebyla obohacena např. o sociologický aspekt (zejména s ohledem na veřejné diskuse o stávající koncepci rodičovské péče, sladování pracovního a rodinného života, začlenění druhého rodiče do péče o dítě) nebo o komparativní srovnání. Autorka se také v práci zcela zapomíná zmínit o směrnici WLB a změnách v jí popsaných institutech, která tato směrnice nutně vyvolá.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do čtyř částí, které na sebe logicky navazují. Z formálního hlediska nemám práci co vytknout.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl podle názoru oponenta splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponentovi nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, jde o podobnost víceméně zanedbatelnou, která spočívá zejména v ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s omezeným množstvím domácí literatury včetně internetových článků a stanovisek ČSSZ. Na obranu autorky lze uvést, že literatury k

	zkoumané problematice existuje málo. Přesto by práci možná prospělo, pokud by vycházela z více zdrojů, včetně práce se zahraniční literaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autorka v práci popisuje stávající právní úpravu a na praktických příkladech osvětluje jednotlivé instituty zákona o nemocenském pojištění s důrazem na dávkový systém.</p> <p>Je třeba vyzdvihnout zájem autorky o zkoumanou problematiku, míru jejích znalostí platné právní úpravy i snahu tuto problematiku přiblížit čtenáři jednoznačným a srozumitelným způsobem. Je také třeba přiznat, že zvolené téma může vybízet právě k takovému přístupu.</p> <p>Autorku je třeba ocenit i za to, že na některých místech stručně uvádí vlastní názor na zkoumanou problematiku, komentuje navrhované změny právní úpravy či vyjadřuje vlastní názory na diskutovanou právní úpravu. Taková analytická metoda by dle mého názoru měla být v práci použita mnohem častěji, když cílem diplomové práce by nemělo být poskytnout praktický výklad právní úpravy pro veřejnost s příklady pro lepší pochopení, nýbrž prokázat schopnost hlubší analýzy zkoumaného tématu, schopnost právní argumentace a schopnost samostatného řešení složitějších právních otázek. To se autorce v textu podařilo spíše jen z části, hloubku provedené analýzy hodnotím přesto jako ještě dostatečnou.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá a práce je psána čtivě.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Práci doporučuji k obhajobě.</p> <p>V rámci obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k některým z následujících okruhů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Směrnice WLB a její dopady v rovině lokálního nemocenského pojištění 2. Regresní náhrada dle § 126 ZNP – může obdobný nárok vznést i zaměstnavatel ve vztahu k náhradě mzdy vyplacené za prvních 14 dnů DPN?
---	--

	3. Postavení OSVČ v systému nemocenského pojištění – rozdíly v podmínkách vzniku nároku na dávku u OSVČ a zaměstnance a názor autorky na ně
Navržený klasifikační stupeň	Výborně až velmi dobře

V Praze dne 7. 6. 2021

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent