

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Barbora Večlová**

Název práce: **Marketingový výzkum nákupního chování sportovců během pandemie Covid-19**

Cíl práce: **Zjištění toho, jak omezení v době pandemie ovlivnila sportovní aktivitu a odpovídající nákupní chování sportovců**

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Stupeň splnění cíle práce

Autorka si zvolila poměrně náročné téma a vyřešila ho vhodně. Na bakalářskou úroveň je práce nadprůměrná a nadstandardně dobře řešená.

Samostatnost při zpracování tématu

Autorka pracovala dobře, samostatně, a zároveň dobře komunikovala a následovala rady vedoucího práce. Ty byly z velké části na základě jejich otázek.

Logická stavba práce

Teoretická část poměrně logicky popisuje i období pandemie a její vliv na společnost. Díky této a dalším pro práci logickým částem textu se práce stala delší, než bývá na bakalářském stupni zvykem, ale zdá se to pro tuto práci potřebné, a tak to práci kvalitativně zvedlo.

Následuje teorie týkající se nákupního chování a další, odpovídající samotnému cíli práce.

Práce s literaturou – citace, vlastní komentář

Autorka dobře používá různých zdrojů, má je v dostatečném množství pro práci na této úrovni.

Jediný zdroj, který není optimální, jsou wikiskripta.

Má malé chybičky v odkazech a v seznamu.

Adekvátnost použitých metod

Zvolené metody a jejich použití jsou dobré, pro bakalářské práce spíše nadprůměrné.

Studentka dobře komunikovala a například několikrát předělávala dotazník, včetně jeho výchozích otázek a operacionalizace, tak, aby co nejvíce odpovídal jejímu chápání výzkumu.

Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky

Autorka dobře pracovala s metodami a její analýza výsledků je pro bakalářskou úroveň nadprůměrná.

Úprava práce: text, grafy, tabulky

Obr. 2 na s. 17 mohl být lépe čitelný. Podobně je tomu např. u obr. 6, operacionalizace (s. 29) – ten mohl být na celou stránku.

Podobně grafy znázorňující odpovědi na otázky (s. 33 a dále) mohly mít větší písmo, aby byly lépe čitelné.

Pravopis a stylistika

V textu jsou někdy používány méně formální výrazy (např. „přehršel“, „doba plná zmatků“, apod.). Děje se tak více v části o pandemii, v teoretické části.

Autorka občas mění formu z neutrální na já-formu (např. s. 32).

Připomínky:

Kromě výše zmíněného je práce delší, než je obvyklé, ale zdá se to opodstatněné.

Obrázky, hlavně grafy, měly být čitelnější. Sice by to práci opticky prodloužilo, ale zlepšilo by to přehlednost práce.

Závěr a diskuse mohly více zdůraznit dopady výsledků do praxe či se pokusit o nějakou předpověď.

Otázky k obhajobě:

1. Z výsledků výzkumu plyne zájem o některé nové sporty. Domníváte se, že na tento výsledek mohla mít vliv struktura respondentů?
2. Daly by se výsledky Vaší práce využít sportovními kluby?

Navržený klasifikační stupeň: Výborně

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 11.6.2021

.....
Mgr. Jan Procházka, PhD.