

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Barbora Večlová

Název práce: Marketingový výzkum nákupního chování sportovců během pandemie Covid-19

Cíl práce: zjistit, jak pandemie onemocnění Covid-19 ovlivnila nákupní chování sportovců a jejich sportovní aktivitu.

Jméno oponenta: PhDr. Josef Voráček, Ph.D.

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Pravopis a stylistika	Výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce poskytuje zajímavý pohled na vývoj nákupního chování sportovců vzhledem k probíhající pandemii. Stanovený hlavní cíl práce považuji za splněný. Dílčí úkoly jsou však formulovány natolik obecně, že nelze s jistotou zhodnotit jejich dosažení a splnění. Z mého pohledu práce přináší zajímavá zjištění a cenné informace, nicméně se zde projevují určité nedostatky, které snižují celkovou úroveň práce – vše viz dále dílčí hodnocení a připomínky. I tak však z mého pohledu práce splňuje nároky a požadavky na závěrečnou práci bakalářské úrovně a doporučuji jí k obhajobě.
- Logická stavba práce – struktura práce obsahuje všechny podstatné a povinné kapitoly, které má bakalářská práce obsahovat. Celkově však považuji některé kapitoly za nadbytečné (zejména v teoretické a metodické části), protože se v nich objevují informace, které jsou pro samotný výzkum a zjišťované informace irelevantní. Výsledkovou část práce by také bylo vhodné více strukturovat do dílčích podkapitol v porovnání např. s teoretickou částí. Jinak je však práce v tomto ohledu v pořádku.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 39 zdrojů, z toho 3 cizojazyčné, čímž splňuje požadavky na bakalářskou práci. Z mého pohledu je poněkud nejasné, proč je věnováno tolik prostoru (celkem 6 stran) samotnému obecnému tématu o koronaviru Covid-19, když je předmětem výzkumu především nákupní a spotřebitelské chování sportovců během pandemického období. Naopak zde postrádám pestřejší rešerši právě problematiky nákupního a spotřebitelského chování, která zde využívá pouze základní česky psané nejdostupnější literatury (Kotler, Vysekalová, občas Koudelka a Schiffman, Kanuk). Je zde tak uvažováno pouze jediné pojetí, jediný model nákupního chování od jednoho autora. Na závěr teoretické části je

přidána kapitola definující sport a sportovce, což se sice vztahuje k tématu výzkumu, ale při podrobnějším pročtení taktéž postrádám smysl celé této kapitoly pro realizovaný výzkum. Pro samotný výzkum jsou pak použité definice až v metodické části práce na str. 31, čímž se ještě více potvrzuje nadbytečnost kapitoly 3.4. Formální práce se zdroji je jinak správná, studentka věcně a správně cituje, dodává vlastní komentáře.

- d) Adekvátnost použitých metod – použitá metoda dotazníkového šetření je z mého pohledu vhodná a adekvátní. Její zpracování a aplikace však vykazuje určité nedostatky a rezervy. Metodická část práce je z velké části pouze teoretická bez specifické aplikace. Operacionalizace obsahuje nedostatky a spíše prokazuje nepochopení tohoto kroku při plánování výzkumu – viz dále připomínky. Velikost vzorku je fakticky pouze 127 respondentů, což je spíše menší vzorek, odpovídající spíše seminární práci, než práci bakalářské, zejména s ohledem na stanovený velmi ambiciózní základní soubor. Pro analýzu dat byla zvolena a aplikována pouze základní úroveň zpracování (četnosti) a pouze pro celkové obecné výsledky.
- e) Hloubka tematické analýzy – zpracovaný výzkum poskytuje z mého pohledu velmi zajímavé informace a výsledky. Naskýtá se tak pohled na některé vybrané aspekty nákupního chování respondentů a jeho změny v současném období. Z hlediska hloubky provedené analýzy však vidím v práci určité nedostatky a rezervy. Studentka měří celou řadu identifikačních otázek, nicméně s nimi dále nijak nepracuje, pouze je vyhodnotí a diskutuje v kapitole Diskuze. Zde však postrádám křížové analýzy, které by ukázaly na možné odlišnosti, rozdíly a specifika různých skupin respondentů. Vzhledem k tomu, že tu k takové analýze nedochází, jeví se mi tyto identifikační otázky jako nadbytečné i vzhledem k faktu, který studentka diskutuje a to nereprezentativnost výsledků. Ta však mohla být již na začátku očekávána, když byl zvolena uvedená metoda distribuce dotazníků. Samotná analýza dat zůstává na velmi základní úrovni (absolutní, relativní četnosti – navíc ještě zaokrouhlené). Diskuze pak postrádá propojení s teoretickou částí, neboli zde chybí polemika zjištěných výsledků s teoretickými východiskami. Toto nepropojení jen podtrhuje nepřilíš správné zaměření teoretické části práce.
- f) Úprava práce – formální zpracování splňuje stanovené požadavky na bakalářskou práci. V práci se vyskytují pouze ojedinělé drobné nedostatky – viz dále připomínky.
- g) Stylistická úroveň – stylistika zpracovaného textu je zcela v pořádku a plně odpovídá úrovni závěrečné akademické práce.

Připomínky:

Abstrakt – výsledky – zde by měly být uvedeny již konkrétní výsledky provedeného výzkumu, nikoli jen to co bylo uděláno a zpracováno.

Kapitola 5 by měla být více strukturována do číslovaných podkapitol.

Dílčí úkoly práce jsou formulovány jen velmi obecně, v podstatě je zde uveden pouze obecný teoretický postup pro realizaci dotazníkového šetření. Úkoly by měly být formulovány obsahově konkrétně, jaké konkrétní oblasti informací bude studentka výzkumem zjišťovat.

Str. 12 – překlep – „... není schopna se ani shodnout na tom ...“

Str. 16, obrázek 1 – nedokončená legenda

Str. 20 – chybějící řádný odkaz na zdroj – „... s definicí Koudelky a dále ...“

U obrázků jsou drobné formální nedostatky u uvedených zdrojů.

Kapitola 4.1 celá a pak kapitoly 4.2, 4.2.1 obsahují pouze teorii k marketingovému výzkumu bez konkrétní aplikace. Navíc v teoretické rovině obsahují kroky marketingového výzkumu, které v metodické části nejsou zpracovány a specifikovány pro tento konkrétní realizovaný výzkum – např. jakým způsobem je provedena analýza a zpracování dat, jaký je plán výzkumu, apod.

V operacionalizaci se latentní proměnné zobrazují v elipsách a manifestní proměnné v obdélnících. V práci je vše zobrazeno nesprávně v obdélnících. Základní zkoumaný problém je zde formulován jako „Marketingový výzkum nákupního chování sportovců během pandemie Covid-19“. Marketingový výzkum přeci není zkoumaný problém, nebo ano?

Str. 30 – „4. Konstrukce otázek ve vazbě na požadované informace“ – obsahuje pouze teorii bez konkrétní aplikace pro tento výzkum.

Str. 31 – překlep – „březen 2019 – února 2020“

Str. 40 – „V průměru jeden respondent udal 1,4 odpovědi (zaokrouhleno na desetiny procent).“; „V průměru jeden respondent udal 1,5 odpovědi (zaokrouhleno na desetiny procent).“ – 1,4, resp. 1,5 odpovědi jsou procenta odpovědí?

Otázky k obhajobě:

1. Jak měří nákupní chování sportovců během pandemie Covid-19 charakteristika respondenta, která je součástí operacionalizace výzkumného problému? Jaké tedy bylo chování sportovců během pandemie podle výsledků těchto otázek v dotazníku, např. jaké tedy bylo chování, když odpovědělo 50 % mužů a 50 % žen? Co to tedy vypovídá o nákupním chování?
2. Z jakého důvodu jsou relativní četnosti zaokrouhleny na celá procenta?
3. Proč jsou zkoumány identifikační znaky respondentů? Jak to přispívá ke zkoumané problematice? Jak to pomáhá splnit cíl výzkumu a práce?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře – dobře v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 15.6.2021

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.