

## Posudek vedoucí bakalářské práce

**Jméno studenta:** Jan Počepický

**Název práce:** *Přípravenost projektu chráněného bydlení na statku ve Vlčkovících na finanční podporu z programu Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost*

**Jméno vedoucí:** Mgr. Jana Neudörflová

Autor předkládá bakalářskou práci v celkovém rozsahu 47 stran. Samotný text práce ovšem čítá pouze 37 stran, zbytek jsou anotace, seznam klíčových slov, zkratk a literatury – tedy položky, které se do celkového rozsahu standardně nezapočítávají.

Seznam literatury čítá 6 položek tištěných dokumentů a 5 položek elektronických zdrojů. Na elektronické zdroje však autor v práci neodkazuje, výjimku tvoří s. 33. Z toho důvodu není možné přesně určit, z čeho autor čerpal. V bakalářské práci bych předpokládala vyšší úroveň práce s literaturou.

Obsah uvedený na s. 3 neodpovídá rozčlenění kapitol a podkapitol v práci. Obsahuje pouze jednotlivá témata práce bez čísel kapitol, nadpisů a podnadpisů. V textu jsou nadpisy rozlišovány do tří úrovní, kromě toho se v rámci podkapitol vyskytují texty uvedené pouze nadpisem bez číslování (s. 28 a dále). Autor často používá dlouhých a nepřehledných větných konstrukcí, z nichž nelze dobře pochopit jejich obsah (např. s. 16, 1. odstavec kapitoly 1.3 Chráněné bydlení).

V práci jsou pravopisné chyby, především v interpunkci. Používaná terminologie i sloh mnohdy neodpovídají vědecké práci (např. s. 10, 11 ap.).

Po obsahové stránce jsou uvedeny spíš vize a přání autora nežli fakta. Čtenář tak může získat dojem stavby „vzdušného zámku“. Již v úvodu autor předjímá výsledek práce, hypotézy si nestanovuje. Z práce je navíc patrné, že autor sám si není jist, co všechno chce v rámci svého projektu uskutečnit (s. 11).

Problematický je samotný cíl práce. Autor sám v úvodu uvádí, že práce je „*logickým pokračováním ambice realizovat projekt chráněného bydlení...*“. Úskalí spočívá v tom, že bakalářská práce by měla být především prací vědeckou. Z celého textu je patrné, že autor je na tématu silně osobně zainteresován a nebyl schopen vytvořit si emocionální odstup nezbytný ke zpracování tématu ve vědecké práci.

Dalším problematickým tvrzením ze strany autora je odvolání na absolventskou práci (úvod). Bakalářskou práci je třeba hodnotit i obhajovat jako samostatnou jednotku, nikoliv v kontextu absolventské práce.

Problematika osob s mentální retardací je pojata především ve svém sociálním kontextu. Speciálně pedagogické hledisko v práci je problematické. Autor hovoří o mentální retardaci jako nemoci, což neodpovídá skutečnosti (s. 14). Podobnou chybu opakuje na s. 16, kdy o osobách s mentální retardací hovoří jako o pacientech. Zarážející je to zejména v kontextu ostatního textu (zákon o sociálních službách).

Výše uvedené výhrady jsou především symptomem nedostatku času věnovaného zpracování tématu. Práce působí dojmem, že autor je více způsobilý k praktické realizaci projektu nežli k jeho pojednání ve vědecké práci.

Práci z hlediska doporučení k obhajobě považuji za „hraniční“. Přikláním se však ke stanovisku doporučit text k obhajobě s navrženou klasifikací E - dostatečně.

### Otázky k obhajobě:

Jaký je rozdíl mezi nemocí a mentální retardací?

Uveďte přibližný počet osob, které by se na Vámi zpracovávaném projektu měly podílet v jeho jednotlivých fázích.

V Praze dne 18. 7. 2007

  
Mgr. Jana Neudörflová