

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Splavec Vojtěch

**Název práce:** Mediální obraz "stříbrného" mistrovství Evropy 1996 v českém dobovém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z konzultací vím, že autor se při přípravě bakalářské práce potýkal s problémy, které přinášela v minulých měsících koronavirová doba. Měl problém dostat se k některým číslům zvolených deníků. Obtíže byly spojené také s literaturou. Doporučoval jsem mu některé tituly z oblasti fotbalu, které ale v době zavřených knihoven nebyly dostupné. Proto počet titulů není příliš široký. Jsou zde knihy k historii fotbalových mistrovství Evropy a k transformaci českých médií kniha Josefa Bendy. K oblasti české sportovní žurnalistiky by bylo možné vyhledat i diplomové práce z FSV. Bylo by možné ještě doplnit literaturu k metodám výzkumu médií. Pak by mohlo být čtenáři více popsáno, jakým způsobem při zpracování materiálu postupoval.

Vzhledem k velkému počtu nalezených textů jsme se při konzultacích dohodli, že se autor zaměří v průběhu šampionátu hlavně na sledování materiálů o české fotbalové reprezentaci. Připravil grafy, které v jednotlivých obdobích ukazují počty textů dle rozsahu v jednotlivých denících. Je možné si udělat představu, jak redakce pracovaly s fotografiemi. Zda se o mistrovství Evropy psalo na první straně. Autor ve svém textu dost přehledně popsal, jakým způsobem tři vybrané deníky informovaly o průběhu šampionátu s důrazem na českou reprezentaci a její překvapivou cestu do finále. Ukazuje rovněž, jak deníky zachycovaly atmosféru v České republice. Prezentuje, jaký prostor v médiích dostala svatba Vladimíra Šmicra. V závěru autor celkově zhodnotil, jak vypadalo zpravodajství Sportu, Práva a Mladé fronty Dnes.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná a vychází z chronologického přístupu. Poznámkový aparát jasně odkazuje na informační zdroje. U všech textů z novin, o nichž autor píše, tak jsou stanovené bibliografické údaje, takže by si čtenář bakalářské práce mohl texty lehce dohledat. Jazykově se někdy autorovi stane, že sklouzne k publicismu, takže se odchýlí od odborného stylu. Domnívám se, že práce má skutečně velmi dobrou grafickou úpravu. Obsahuje přehledné grafy a tabulky. Vhodně jsou zařazeny různé fotografie a čtenář se v textu dobře orientuje.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Z předložené bakalářské práce je zřejmé, že autor pracoval skutečně s rozsáhlým materiálem, kdy šlo o stovky textů ve vybraných třech denících. Nebylo tedy úplně jednoduché tento materiál zpracovat odpovídajícím způsobem. Práce patří k textům s větším rozsahem. Mohly by být připomínky, že by text měl mít větší metodologickou ukotvenost při analýze. Celkově ale z mého pohledu autor splnil cíl, který si stanovil v tezích. Ukázal, jakým způsobem tři vybrané české deníky informovaly o české fotbalové reprezentaci a její úspěšné cestě evropským šampionátem. Je z textu zřejmé, jak pišící novináři a fotografové vyslaní redakcemi pracovali v Anglii. Jaké materiály posílali do vydání. Jakým způsobem deníky komentovaly hru českého národního týmu i jak potom ukazovaly měnící se atmosféru v České republice od velkého zklamání po prvním prohraném zápase až po finálové utkání a následný návrat reprezentantů.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	U předložené bakalářské práce jsou pouze shody pod 5 %, které ale odpovídají odůvodněným shodám s jinými pracemi - texty prohlášení o původnosti, apod.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně
- B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 6. 2021

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***