

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Petr POUR

Název práce: Propaganda a nastolování témat v Československém filmovém týdeníku v roce 1953

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Student v zásadě dodržel zadání, nicméně v tezích uvádí, že se bude zabývat kvalitativní obrazovou analýzou, kterou zde postrádám - místo ní se autor věnuje textové (verbální) analýze, což je samozřejmě také v pořádku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad k obecnějším souvislostem zkoumané problematiky se opírá o několik málo knih, které sice obsahují rámcové informace, ale autor by měl myslím vycházet z primární odborné literatury k danému tématu. Např. základní práci pro vznik a průběh tzv. měnové reformy je stále kniha Zd. Jiráka (Velká peněžní loupež). Skutečně je nezbytné využívat práci o dějinách filmu z roku 1958? Proč je nutné výklad o oblíbě tzv. boxerských filmů či českých týdenících před r. 1914 opírat o rkp. DP, která se věnuje filmovému týdeníku z roku 1961?! (s. 13, 15) Proč je třeba využívat obecnou přehledovou práci (Dějiny českých médií 20. století) k vyličení cenzurní praxe, když existují studie zaměřené přímo na výkon filmové cenzury např. v letech 1919-39 (Tom. Lachman; Iluminace č. 3/2006). Kapitola o válečné filmové propagandě se z větší části opírá o jeden titul (Pavel Aujezdský), ačkoli k tématu by bylo možné využít bohatou primární literaturu; proč je k údaj o založení Institutu pro analýzu propagandy v USA v roce 1937 potřeba citovat knihu o propagandě džihádu (Plisková)?! (s. 25)

Dílčí poznámky:

- s. 9: v rámci tzv. měnové reformy byly jako papírová platidla vydány bankovky i státopvky
- s. 10: pokud autor na daném místě líčí úpravy v rámci Státní banky, pak měl asi na mysli nikoli zrušení vázného trhu, ale zrušení vázaných vkladů
- s. 13: popularita filmů s boxerskými zápasy vyplývala z toho, že v některých státech USA bylo jejich pořádání kvůli brutalitě zakázáno

- s. 15: domnívám se, že společnost UFA zastřešovala "veškerou filmovou výrobu" až od roku 1942, nikoli tedy v roce 1937
- s. 16: "po obsazení českých zemí" - správně: zbytku českých zemí; srv. nepřesnost na s. 20
- s. 17: nikoli "PO", ale "V" roce 1945 byla čs. kinematografie zestátněna
- s. 22: Kulturní rada ÚV KSČ se nikdy nezabývala praktickou denní cenzurou - její činnost tudíž nemohl převzít tiskový odbor ÚV KSČ
- s. 28: "soukromý sedlák" (??)
- s. 32: režim v jižní Koreji v 50. letech lze jen těžko označit za demokratický; šlo o autoritářský režim
- s. 34: "Vlastní měnové reformě se nevěnoval žádný příspěvek." - v květnu 1953 šlo přece o tajnou informaci!
- s. 36: domnívám se, že reportáž o kartářce, která "skrbliha značnou finanční hotovost" by měla být počítána do tématu měnové reformy (i když se ona explicitně nehovoří) - dotýkala se totiž jednoho z oficiálních zdůvodnění její potřeby
- s. 44: autorův exkurz do hodnocení bytové otázky před r.1989 není nejšťastnější

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková úroveň:

- v textu se neustále používá slovo "komunisti", místo "komunisté" (např. s. 2)
- překlepy (s. 32, 37, 42, 43)
- stylistika (s. 34: "probíhající zlepšování")
- psaní velkých písmen (s. 40 - Svátek práce, s. 43 - Řád práce)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Student předložil práci, v níž se pokouší analyzovat čs. filmové týdeníky ve významném roce 1953. Za tím účelem prostudoval 52 vydání týdeníků a podrobil je kvantitativní a kvalitativní obsahové analýze; dochází k některým zajímavým zjištěním.

Řazení kapitol: výklad k metodologii by měl být sloučen; zde v podkap. 5.2 a kap. 7.

Výběr odborné literatury: namísto publikace k dějinám filmu z roku 1958 bych očekával bohatší rešerši moderní odb. filmové literatury, které je dostatek; některé tituly jsou využívány nefunkčně (např. pozn. 34).

Úvodní výklad k historii filmových týdeníků je dost nesouvislý a zkratkovitý (s. 14). Pojednání o cenzuře (kap. 3) je značně problematické - není jasné, zda má autor na mysli cenzuru obecně, nebo pouze cenzuru v oblasti filmu; obecný popis cenzury není předmětem bakalářské práce a teze "V období První republiky nebyla cenzura v ČSR institucionálně podchycena." neobstojí - filmová cenzura samozřejmě existovala (viz např. citovaná studie v Iluminaci č. 3/2006 nazvaná "Filmová cenzura v ČSR 1919-1939")! Líčení cenzurní praxe po roce 1945, resp. 1948 je rovněž zkratkovité; kinematografii se navíc věnuje pouze třířádkový (!) text bez uvedení zdroje. Jak tedy konkrétně vypadala kontrola Zpravodajského filmu? Některé části práce jsou bohužel doslova odbyté - podkap. 4.2 nazvaná "Propaganda v demokraciích" má 2 krátké odstavce, v nichž jsou citovány 2 knihy - jedna z roku 2019, druhá z roku 1938... Rovněž názvy podkapitol nepokládám za vhodné (6.1 Převládaly domácí příspěvky). Z hlediska obsahu poukazuji na to, že některé pasáže (měnová reforma, životní úroveň) se v textu BP opakují (např. s. 42).

Po jazykové stránce práce obsahuje některé nepřesnosti (viz výše).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shody se týkají zejména přímých citací dobových projevů, názvů prací, různých institucí apod.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3. 6. 2021

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!