

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Suchá Kateřina

Název práce: Studie filmu Josef Fritzl: Příběh zrůdy a její porovnání se skutečnými fakty

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Zavřelová Monika

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tuto část hodnocení nebylo možné vyplnit, neboť v řešení práce, které autorka nahrála do SISu, teze chybí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V celé bakalářské práci se pracuje pouze s pěti literárními tituly, navíc chybí publikace týkající se mediální teorie. První část práce je pouze shrnutím jediného zdroje – biografické knihy o Fritzlvi. Text je vysoce deskriptivní, analytický jen v omezené míře. Technika zpracování materiálu či metoda výzkumu zde není uvedena. Výklad je jinak logický a srozumitelný, vykazuje však spíše znaky publicistického textu, nikoliv akademické práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pro text abstraktu by bylo vhodné zvolit spíše třetí osobu, stejně tak by anotace nemusela být pouhým bodovým výčtem. Autorka cituje své zdroje pouze v případě přímých citací, zdrojovat je však nutné i části textu, které mohou jinak působit jako její domněnky (př. na s. 13 – jak začal jako dítě Fritzl pociťovat moc) nebo vyjádření (zmínka o Karlu Dunklovi na s. 14). V nezvyklém tvaru je mj. citace č. 11 (navíc je nedohledatelná) nebo citace na s. 23. Na s. 35 i v seznamu zdrojů chybí odcitování článku z iDNES.cz.

Jazyková a stylistická úroveň práce je v souladu s nároky na bakalářskou práci. Prohřešků vůči gramatice i překlepů je v textu minimum, někde chybí mezery za interpunkcí (s. 13, 23, 33).

Jelikož je práce psaná značně publicistickým stylem, dopouští se autorka často formulací typu "spadl kámen ze srdce" (s. 13), "stala jejich velkým soustem" (s. 37) nebo "titulek hlásá" (s. 34). Často se v textu vyskytuje záměna pomlčky a spojovníku. V příloze je nečitelný obr. č. 3 a mezi seznamem zdrojů v závěru by bylo pro větší přehlednost vhodné umístit mezery.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je značně deskriptivního charakteru, analytický přístup zde zůstává upozaděn. Pokud už se takové autorčiny ambice v textu objevují, je to nikoliv v souvislosti s oborem mediálních studií, ale spíše oborem psychologie nebo kriminalistiky. Např. uvedení psychologického rozboru jednotlivých aktérů kauzy, když by bylo na místě vzhledem k oboru, který autorka studuje, spíše zařadit detailnější rozbor mediálních výstupů o kauze. Více prostoru by si taktéž zasloužila vizuální a obsahová analýza popisovaného filmového dokumentu. S novými zjištěními autorka vesměs nepřichází, přínos pro studovaný obor je nepatrný, přesto se práce čte dobře, stylisticky je na úrovni. Autorka píše srozumitelně, s logickou návazností a bez výraznějších chyb.

Pojítkem výše uvedených výtek je přístup autorky k textu spíše z popularizačně-naučného než akademického hlediska. Přitom právě tato kauza a její mediální prezentace nabízí ned několik možností, jak k ní v rámci oboru mediálních studií přistoupit. Navíc v době, kdy jsou na vzestupu různé podcasty a dokumentární serie ze žánru true-crime.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste se rozhodla nevěnovat více pozornosti rozboru kauzy z mediální perspektivy a zvolila raději pohled psychologický (viz. rozbor aktérů)?
5.2	Nebylo možné k případu i jeho mediální prezentaci dohledat více literatury, resp. zdrojů, např. ze zahraničí?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
- B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28. 5. 2021

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!