

Posudek oponenta na bakalářskou práci
Pavliny Voženilkové „Lidé s postihem a technika,
zrakové postižení“
(Katedra sociálně pedagogická, Praha 2007)

Výběr tématu: Téma je aktuální, jde o rychle se
rozvíjející oblast.

Struktura práce: Členění do kapitol je přehledné,
jejich obsah odpovídá názvům, s malými nedostatky
(např. nepoužívají za zcela logické zařazení Braillova
písmu mezi „ostatní komunikační pomůcky“). Autorka
označuje se souhlasem s druhým zrakovým postižením za
jeden z cílů práce. Jsem přesvědčena, že vzhledem
k rozsahu práce (cca 40 stran) je 6 stran věnovaných
druhému postižení zřejmě okrajových, dle
základní kategorie jako např. glaukom nebo katarakta,
objevuje se i nepřesnost v terminologii („miopatie“ místo
„myopie“ = krátkozrakost). Proto bych tuto část práce
povrhovala spíše za teoretický rámec, ne jeden z cílů.

Téma pomůcek je zpracováno poměrně dobře,
s malými nepřesnostmi (str. 18 - Eureka není PC, je to
zařazení s 8bitovým procesorem, str. 21 - nevidomý autor
hlasového zázpisníku Gin není J. Žentšek, ale J. Mojžišek,
apod.). Historie počítačových pomůcek pro nevidomé
v naší republice začíná rokem 1990, ale již po roce
1970 (lze dohledat v časopise pro nevidomé ZORA
v ročníku 2007, číslo 13 nebo 14).

Uvádění dalších pomůcek ještě v závěru práce
na str. 44 a 45 používají za nevhodné.

Jazykové používá autorka často neobratně, nesprávně
vyjádření (str. 9 - ... obor, která spolupracuje“, str. 12 - „-dětí
se zbytky zraku se v útlém věku jeví jako celkem děti
nevidomé“ apod.). Častá je špatná interpunkce.

Autorce bych doporučila důsledně užití formulace „osoba s postihem zraku“ namísto zastaralého ujednání „zrakově postižený člověk“.

Rozsah práce je uhovírající, použité literaturce obsahuje dostatečné množství zdrojů.

Otázka k obhajobě:

Vysvětlete, co jsou to obrátky v 3D podobě (viz str. 22 bakalářské práce).

Narruji klasifikaci velmi dobře (B).

Průběh vypracovala PaedDr. Jana Vachulová

23/8/2007

Vachulová



STŘEDISKO RANÉ PÉČE SPRP PRAHA
Trojická 2/387, 128 00 Praha 2
tel.: 224 826 660, fax: 224 826 857

Posudek oponenta na bakalářskou práci Pavlína Voženílkové „Lidé s postižením a technika, zrakově postižení“

(Katedra sociálně pedagogická, Praha 2007)

Výběr tématu: Téma je aktuální, jde o rychle se rozvíjející oblast.

Struktura práce: Členění do kapitol je přehledné, jejich obsah odpovídá názvům, s malými nedostatky (např. nepovažuji za zcela logické zařazení Braillova písma mezi „ostatní kompenzační pomůcky“). Autorka označuje seznámení s druhy zrakových postižení za jeden z cílů práce. Jsem přesvědčena, že vzhledem k rozsahu práce (cca 40 stran) je 6 stran věnovaných druhům postižení zraku naprosto okrajových, chybí základní kategorie jako např. glaukom nebo katarakta, objevují se i nepřesnosti v terminologii („miopatie místo „myopie“ = krátkozrakost). Proto bych tuto část práce považovala spíše za teoretický rámec, ne jeden z cílů.

Téma pomůcek je zpracováno poměrně dobře, s malými nepřesnostmi (str. 18 – Eureka není PC, je to zařízení s 8bitovým procesorem, str. 21 – nevidomý autor hlasového zápisníku Gin není J. Ženíšek, ale J. Mojžíšek, apod.) Historie počítačových pomůcek pro nevidomé v naší republice nezačíná rokem 1990, ale již po roce 1970 (lze dohledat v časopise pro nevidomé ZORA v ročníku 2007, číslo 13 nebo 14).

Uvádění dalších pomůcek ještě v závěru práce na str. 44 a 45 považuji za nevhodné.

Jazykově používá autorka často neobratná, nesprávná vyjádření (str. 9 - ... obor, která spolupracuje“, str. 12 – „děti se zbytky zraku se v útlém věku jeví jako celkem děti nevidomé“ apod.). Častá je špatná interpunkce.

Autorce bych doporučila důsledné užívání formulace „osoba s postižením zraku“ namísto zastaralého vyjádření „zrakově postižený člověk“.

Rozsah práce je vyhovující, použitá literatura obsahuje dostatečné množství zdrojů.

Otázka k obhajobě.

Vysvětlete, co jsou to obrázky v 3D podobě (viz str. 22 bakalářské práce).

Navrhuji klasifikaci velmi dobře (B).

Posudek vypracovala PaedDr. Jana VACHULOVÁ

23/8/2007

Vachulová
v.r.