

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Bartáková

Název práce: Role Phyllis Schlafly na nepřijetí dodatku o rovných právech a její odkaz dnes

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Lucie Kýrová, M.A., Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Kristýna Bartáková si pro svou práci vybrala téma, které je v souvislosti s populárním seriálem HBO *Mrs. America* velmi aktuální. Cílem práce je “dokázat vliv Phyllis Schlafly na křesťanskou pravici, která se stala klíčovým členem hnutí STOP ERA, jež ovlivnilo nepřijetí ERA v Ústavě Spojených států” (s. 2). Autorka si na s. 3 klade tři základní otázky: Jaké prostředky použila Phyllis Schlafly proti přijetí ERA? Byla konzervativní pravice klíčovým členem opozice ERA? Jakým způsobem je dnešní konzervatismus ovlivněn Phyllis Schlafly? Autorka už v úvodu uvádí, že Phyllis Schlafly sehrála důležitou roli v budování křesťanské pravice, neboť “svou rétorikou změnila povahu občanského konzervatismu a zmobilizovala dosud politicky neangažované bělošské církevně založené ženy v domácnosti ze střední a vyšší společenské třídy v boji proti ERA” (s. 2).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Ve své práci Kristýna Bartáková sleduje vývoj diskuse ohledně přijetí Equal Rights Amendment (ERA) a způsobu, jakým do této debaty Phyllis Schlafly vstupovala. V první kapitole autorka stručně rekapituluje historii navrhovaného dodatku k americké ústavě v kontextu hnutí za ženská volební práva. V druhé kapitole se již věnuje samotné Phyllis Schlafly - v první části autorka shrnuje hlavní životní milníky Phyllis Schlafly před jejím angažmá v čele STOP ERA. Pozornost je pak věnována mobilizaci křesťanských žen a především státu Florida, který byl klíčový pro diskusi o přijetí či nepřijetí ERA. V této části se autorka věnuje aktérům, kteří do procesu schvalování dodatku vstupovali ve snaze ovlivnit floridské zákonodárce. V poslední čtvrté kapitole se pak autorka zaměřuje na odkaz Phyllis Schlafly, na organizace, které navázaly na její činnost a jejich podporu pro kandidaturu Donalda Trumpa. Autorka dochází k závěru, že úspěch Phyllis Schlafly spočívá v tom, že “dala hlas konzervativním křesťanským ženám, které do té doby nikdo neposlouchal” (s. 42) a že svými aktivitami položila “základy pro budoucí konzervativní hnutí, a to například v otázkách postojů k umělým (sic) potratům...” (s. 47). Autorka velmi dobře postihuje paradox, který Phyllis Schlafly reprezentuje - v závěru píše: “Navzdory tomu, že Schlafly charakterizovala bitvu o nepřijetí ERA jako boj za ochranu “tradičního” ženství, v mnohém se ona sama tradičnímu pojetí ženy v domácnosti z přelomu minulého století vymykala.” (s. 55).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je čtivá, jen by si zasloužila ještě jedno kolo redakční práce, zejména s ohledem na překlepy a anglicismy, které se v textu často objevují: např. kult domesticity (s. 11), “inkubovaly” (s. 26) atp. Bylo by také vhodně označovat Phyllis Schlafly za “vůdkyni” místo “vedoucí”. Autorka nepřechyluje ženská příjmení, což by bylo v pořádku, pokud by vhodně uspořádala jednotlivé větné členy, aby se vyhnula spojením jako “Schlafly postoje” (postoje Phyllis Schlaflyové), Schlafly životem (životem Phyllis Schlaflyové), Schlafly snažením (snažením Phyllis Schlaflyové), Schlafly argumenty (argumenty Phyllis Schlafly) atd. V textu se také objevují drobné nepřesnosti, částečně také vyplývající z nevhodného překladu: např. na s. 6 autorka píše o nutnosti navrzení ústavního dodatku dvěma třetinami Kongresu či “konvencí”, čím má asi na mysli konvent. Rušivě také působí kurzíva, která označuje všechny citace, ačkoliv jí není třeba - citace jsou označeny uvozovkami. Poznámkový aparát je zpracován celkem pečlivě, jen u poznámky č. 98 na s. 27 chybí kompletní záznam. Autorka poznámky hojně využívá k doplnění informací či k vysvětlení některých fenoménů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce Kristýny Bartákové je dobře strukturovaná, autorka postupuje logicky. Z povahy výzkumné otázky je práce spíše popisná, autorka přehledně vysvětluje historický proces a kontext, ve kterém se Phyllis Schlafly pohybovala, a popisuje proces ratifikace navrhovaného dodatku ERA a způsob, jakým Phyllis Schlafly ovládla veřejnou debatu. Autorka velmi dobře vysvětluje hlavní argumenty, které podporovatelé STOP ERA používali, a zdařile popisuje, jak se Phyllis Schlafly podařilo zmobilizovat křesťanské ženy v domácnosti jako doposud politicky opomíjený voličský blok - v tomto ohledu vidím přínos práce, protože role Phyllis Schlafly v budování tzv. nové pravice je často přehlížena. Velmi oceňuji také to, jak autorka postihuje paradox postojů a chování Phyllis Schlafly, jak píše na straně 24: “V souvislosti s hektickým tempem cestování a vystupování v rámci kampaně proti ERA je k zamyšlení, do jaké míry vedla právě Phyllis Schlafly tento tradiční druh rodinného života, který se snažila bránit.” Oceňuji také využití *The Phyllis Schlafly Report* jako primárního zdroje, ačkoliv tyto pravidelné oběžníky mohly být využity více pro analýzu postojů Phyllis Schlafly.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Čím si vysvětľujete angažmá Mormonů v kampani STOP ERA? Proč zrovna Mormoni stáli v čele kampaně proti ERA?
- V závěru naznačujete, že Phyllis Schlafly ovlivnila feministické hnutí v 90. letech 20. století. Vysvětlete prosím, jak do něj Phyllis Schlafly vstupovala.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce Kristýny Bartákové splňuje nároky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **A-B**.

Datum: 2. června 2021

Podpis: Jana Sehnáková

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.