

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Parkinsonova nemoc v kontextu pohybového systému a rehabilitační péče	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Parkinson's disease (PD) in the context of motion system and comprehensive rehabilitation	
Autor práce	Martin Špína
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	P
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D., LSM
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	MUDr. Simona Majorová, ZTV
Akademický rok	2020/21

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	2
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Název práce v abstraktu nekoresponduje s názvem v SIS. Autor zde zjevně ponechal název pracovní. Klíčová slova jsou zvolena adekvátně.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	15
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) V rešerši literatury dle mého názoru abscentují specifické odborné medicínské prameny, část literatury je populárně naučného charakteru, který je vhodný pro pečující rodinné příslušníky, zde však snižuje odbornost věcného sdělení. Citační norma nemá vždy jednotný charakter.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	15

<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíle práce jsou jinak formulovány, výzkumné otázky jsou uvedeny ve tvaru pracovní verze BP. Replikovatelnost práce by byla obtížná, kandidát zde shromáždil data specifická pro daný výběr, ale vlastní pestrost příznaků onemocnění se může výrazně lišit u širší skupiny probandů – otázkou zůstává, zda vybírat podle symptomů onemocnění, či symptomy následně verifikovat a hodnotit četnost.</p> <p>Žádost EK podána.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	10
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Uváděné informace mají statut aktuálního poznání.</p> <p>Výsledky vidím jako adekvátně uvedené.</p> <p>Jako doporučení pro další výzkum bych viděl zvážit způsob podrobnějšího provedení sběru anamnézy a jejím základě přesněji determinovat výzkumnou skupinu.</p> <p>Diskuze vidím jako průměrně zpracovanou, postrádám větší provázanost s kap 2.1.</p>	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práci shledávám jako přínosnou.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	10
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p>	

Drobné formální chyby a nepřesnosti, někdy nejasný tok textu.
Přílohy v různých formátech.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře (62 b.)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Jednoznačně pozitivně hodnotím výběr tématu a zaměření BP. Práci zvoleného tématu si kandidát vybral na základě osobní zkušenosti z rodinného prostředí. I přes některá zjevná opomenutí v předložené BP se jako student nezdravotnického směru dle mého názoru velmi dobře zorientoval v dané problematice a předložil poměrně dobře zpracovaný nástin problematiky, kterou s sebou PN přináší.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Nepokládám žádné otázky.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

V Praze, 14.6.2021