

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce:	
Parkinsonova nemoc v kontextu pohybového systému a rehabilitační péče	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce:	
Parkinson's disease in the context of the musculoskeletal system and rehabilitation care	
Autor práce	Martin Špína
Název studijního oboru	Aplikovaná tělesná výchova a sport osob se specifickými potřebami (APTV)
Forma studia	Prezenční
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D., LSM
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	MUDr. Simona Majorová, katedra ZTV a TVL
Akademický rok	2020/2021

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) <i>Abstrakt je odpovídajícím způsobem strukturovaný, název práce uvedený v abstraktu se však liší od názvu práce na titulním listu. Výsledky by měly být podrobnější.</i></p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	12
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) <i>Úvod je poměrně krátký. Zdůvodnění výběru tématu je logické a přesto, že vychází z osobní situace autora, jde o téma aktuální, Parkinsonova nemoc zasluhuje vyšší povědomí v populaci. Teoretická část zahrnuje základní odborné informace, vzhledem k nemedicínskému studijnímu oboru autora lze tyto považovat za vyhovující. I tak je nutné zmínit určité nepřesnosti či mírně zavádějící formulace. Výběr literárních zdrojů mohl být početnější (i při zohlednění omezené dostupnosti knihoven v posledních měsících) a je škoda, že nejsou zahrnuty i některé novější publikace dostupné i v elektronické podobě. Citace v textu vykazují variabilní nedostatky, nejednotnost, stejně tak seznam literatury. Počet literárních zdrojů je hraniční.</i></p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	7

<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p><i>Cíl práce je definován zmatečně, respektive formulace cíle v abstraktu a v kap. 3. 1. praktické části nejsou shodné. 3 výzkumné otázky (VO), uvedené v kap. 3. 1., jsou srozumitelné, druhou VO by bylo vhodné rozdělit do dvou samostatných otázek. Údaje v kap. 3.1.1. až 3.1.3. jsou částečně duplicitní a ne vždy odpovídají příslušné kapitole. Vlastní znění ankety je v příloze č. 1 (chybí odkaz), kde zřejmě není anketa uvedena s reálným pořadím otázek.</i></p> <p><i>Uváděné věkové složení výzkumného souboru nad 60 let neodpovídá grafu. 3 – věk respondentů (str. 45). Žádost Etické komisi a informovaný souhlas jsou zmíněny v příloze, je uvedeno, že žádost nebyla schválena.</i></p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	12
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p><i>Zpracování formou krátké „kazuistiky“ pro každého respondenta a vytvoření doporučení je srozumitelné, u grafické podoby výsledků ankety by bylo vhodné optické oddělení částí/otázek. Znění výzkumných otázek v diskuzi je jiné než v kap.3.1. praktické části. Ve vztahu k VO ohledně Schultzova autogenního tréninku a Jacobsonovy progresivní svalové relaxace je škoda, že nikde v textu není zmíněna žádná práce věnující se bližší využití obou zmíněných metod přímo u Parkinsonovy choroby.</i></p> <p><i>V závěru práce je na podkladě výsledků nastin problematiky k řešení v rámci diplomové práce.</i></p>	
<p>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	7
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p><i>Vzhledem k prodlužování věku, nárůstu seniorské populace a výskytu Parkinsonovy nemoci převážně u vyšších věkových skupin aktuální. Zmapování reálné situace a problémů pacientů s touto diagnózou je potřebné a může pozitivně ovlivnit zaměření nejen terapeutických aktivit.</i></p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? 	7

<ul style="list-style-type: none"> • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) <i>Práce obsahuje všechny klíčové části, rozsah zpracování je hraniční. Jsou zde drobné pravopisné chyby/ překlepy, místy chybějící mezery mezi slovy. Přílohy nejsou náležitě odděleny, působí nepřehledně. Odkaz na anketu jako přílohu č. 1: v textu nenalezen.</i></p>	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 – 81
Velmi dobře	80 – 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně: Autor si zvolil aktuální specifické téma, které vzhledem k narůstajícímu podílu seniorské populace nabývá na významu. V práci je vidět osobní zájem o téma, nicméně z hlediska formálního a obsahového práce vykazuje chyby či nedostatky (jiný název práce v abstraktu, citační chyby, různé znění výzkumných otázek, a viz tab.). Zmíněné přičítám nepozornosti a nezkušenosti autora práce. Kontrola v Turnitinu vykazuje 16% shodu s jinými texty, Přesto, že v citacích je řada nedostatků a odchylek od požadované citační normy, nejedná se o plagiátorství. Vzhledem ke zmíněnému hodnotím 48 body a stupněm dobře.

Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě

Otázky k obhajobě práce:

Na podkladě čeho jste tvořil anketu - využil jste odbornou literaturu, vlastní zkušenost z rodiny nebo jste konzultoval otázky s odborníkem?

Jak se díváte na roli rodiny v péči o osoby s Parkinsonovou chorobou?

Praha, 12. 6. 2021

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce