

Husitská teologická fakulta UK v Praze
Katedra učitelství
Studijní obor : sociální pedagogika

Oponentský posudek bakalářské práce

Aneta Sluková :

Zjišťování postojů laické veřejnosti k výchově postižených dětí

Téma bakalářské práce je aktuální i s ohledem na proměnu naší společnosti v posledních letech.

Studentka si klade za cíl zmapovat a přiblížit odlišnosti v přístupech a postojích jednotlivých rodičů k výchově tělesně a mentálně postiženého dítěte především lidí, kteří s touto problematikou osobně do styku nepřišli.

V části teoretické se stručně zaměřuje na pojmové vymezení postižení, charakteristiku jednotlivých postižení, dále pak na sociální význam postižení mentálního, tělesného a smyslového. Logicky navazuje kapitolou o výchovných stylech rodičů a specifikou problematiky rodičovských postojů k výchově postiženého dítěte.

Teoretickou část uzavírá kapitolou zaměřenou na integraci a související problematiku, včetně velmi stručného uvedení speciálních škol a institucí pro postižené.

V této části práce s literaturou studentka uvádí nejednotně odkazy na jednotlivé autory a také citace nejsou vždy ve standardní formě (leckde jsou sice v uvozovkách, ale bez uvedení příslušné strany). Autorka pracuje i s malým rozsahem odborné literatury, které je však k dispozici mnohem větší nabídka. Zcela chybí zmínka z literatury cizojazyčné, která patří k odbornému rozhledu a znalostem tématu.

V části praktické použila dotazníkovou metodu u 111 respondentů. Převzatými dotazníky obsahujícími celkem 34 otázek ověřovala své dva základní předpoklady o výchovných přístupech a postupech probandů.

Pro ověření druhé hypotézy vybrala ze všech 34 otázek dotazníků celkem 6 .

Porovnávala pak odpovědi v procentuálních hodnotách.

(Z textu práce není zřetelné proč 63 respondentů vyplňovalo dotazník výchovného přístupu k mentálně postiženému dítěti/ resp. 48 dotazník týkající se dítěte tělesně postiženého ?)

V přehledu získaných výsledků uvádí i svůj komentář a zpravidla velmi stručnou diskuzi o možných významech. Při vyhodnocení vybraných otázek ověřujících předpoklad, že rodiče se zkušenostmi s výchovou budou reagovat převážně souhlasně na otázky týkající se rozvoje a podpory schopností a dovedností jakkoli postiženého dítěte však jakýkoli komentář chybí- nepovažovala za důležité se většímu rozboru věnovat ?

Škoda, že při zpracování praktické části studentka nevyužila možnosti, které jí získané výsledky nabízely, nezvažuje širěji možné souvislosti, pouze konstatuje a popisuje.

O menší pečlivosti a času věnovaném práci svědčí i četné překlepy, dokonce gramatické chyby a chybou zcela nepřiměřenou odborné práci je chybovost ve jméně odborníka, autora citované literatury. Seznam literatury bývá zvykem uvádět v abecedním řazení.

Přes uváděné výhrady hodnotím předkládanou bakalářskou práci při adekvátní obhajobě stupněm – dobře-.

Praha 8.9.2007

PhDr. Jana Procházková

