

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Jakub Tesař

Pracoviště: KMV IPS FSV UK

Posudek: oponent práce

Jméno a příjmení autora/ky BP: Edmund Trubáček

Název BP: Politický systém Autonomní správy severní a východní Sýrie (Rojavy)

---

**1. Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2. Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	C
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B</b>

Po formální stránce je práce práce velmi dobrá, nevyhýbá se ovšem některým problémům. Autor se musel vyrovnat s poměrně proměnlivým institucionálním uspořádáním, bylo tedy podstatné jaký způsob zvolí pro prezentovací předkládané deskripce. Celkovou orientaci v textu ztěžuje chybějící periodizace popisovaného období (sledované období by bylo vhodné v úvodu rozdělit na období, které by poté bylo možné využít při popisu vývoje institucí – k tomu v textu dochází, ale až později ve druhé kapitole) a také problematické používání zkratk (zkratky velmi často nejsou vysvětleny, když jsou poprvé použity; seznam zkratk na konci textu není abecedně řazený, takže se v něm obtížně vyhledává). Čtenář jistě ocení přílohu ve formě mapky oblasti, ale vzhledem k měnícímu se prostředí by bylo vhodné mít mapky alespoň dvě (na začátku a na konci období), nebo alespoň do mapy zahrnout všechny sledované regiony.

Práce používá dostatečné množství velmi relevantních zdrojů, které i správně referuje. Často je ovšem reference uvedena pouze na konci odstavce a není zcela jasné, k čemu se citovaný zdroj vztahuje. Bližší reflexi by také zasloužilo použití vlastních zdrojů autonomní správy oblasti a možných rizik, které z používání těchto zdrojů plynou.

Práce se nevyhýbá drobným jazykovým nedostatkům (str. 6 rojavská vs Rojavská revoluce, str. 5 reflektovat nad fungováním, ...), celkově je však argumetačně dobře podložená.

### 3. Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>C</b>

Práce má jasně stanovený cíle a dochází k zodpovězení obou výzkumných otázek. Popisuje institucionální systém autonomní zprávy a adresuje také otázka nakolik je její fungování naplněním ideálů bottom-up demokracie, nebo demokratického konfederalismu. Práce je silná v první otázce (popis systému pomocí relevantních zdrojů), nicméně druhá dimenze problému není zcela přesvědčivá v důsledku chybějící důsledné konceptualizace klíčového pojmu. Autor vychází z toho, že demokratický konfederalismus vyžaduje autonomie a rozsáhlé pravomoci základních jednotek (komun), nicméně důsledně nedefinuje autonomii, ani míru pravomocí, které je pro naplnění konceptu nutná. S ohledem na politický systém je patrně nutné diskutovat také kdo rozhoduje na jaké úrovni se bude dané téma řešit, kdo nastavuje agendu jednotlivých stupňů samosprávy, jak se rozhoduje o podobě/existenci rad, jaká je možnost odvolání či soudního rozhodnutí o sporných bodech apod. Bližší proniknutí do konkrétního mechanismu fungování (třeba na příkladu konkrétních politik/rozhodnutí) je pravděpodobně nutné pro evaluaci toho, nakolik je koncept naplňován a nejde pouze o formální možnost „vyjádřit se v místních zasedáních“). Pouze konkrétní konceptualizace a operacionalizace hlavního pojmu by umožnila blíže zodpovědět hlavní otázku práce - nakolik se reálné fungování politického systému blíží k teoretickému ideálu.

Zajímavým rozměrem práce je otázka, zda může být systém bottom-up demokracií, když je přitom ustanoven z centrální úrovně. Existuje tedy možnost ustanovení takového systému „vytvoří-li se ... neprve orgány centralizované moci?“ Podobně se nabízí otázka ohledně postavení žen. Klanovové uspořádání společnosti (str. 6) není se silným postavením, či důrazem na ekologii, nutně v rozporu. Změnilo se tedy postavení žen ve společnosti, nebo z něj spíše popisovaný politický systém vychází?

Vedle primárních a sekundárních zdrojů práce vychází i z použití vlastních rozhovorů v oblasti (což na úrovni bakalářské práce jistě není obvyklé a je třeba ocenit), nicméně o rozhovorech nemáme bližší informace (kdo byl tázán, s jakými tématy, vztahovaly se rozhovory výlučně k tématu práce) a nelze tedy posoudit jejich metodologický přínos.

#### 4. Shrnující komentář hodnotitele

Předložená práce zpracovává vysoce relevantní a aktuální téma politického systému autonomní správy severní a východní Sýrie. Práce se soustředí především na popis institucionálního uspořádání jednotlivých orgánů a jejich vzájemných vazeb. Jako sekundární téma se zaměřuje na zhodnocení toho, nakolik reálné fungování Autonomní správy odráží ideál demokratického konfederalismu. S ohledem na aktuálnost tématu a omezení zdrojů autor předkládá přesvědčivý obraz o fungování systému, pro detailnější zodpovězení druhé otázky však chybí důslednější konceptualizace diskutovaného pojmu. Konceptuální diskuze klíčového pojmu na úvod práce, nebo také periodizace sledovaného období, by pravděpodobně umožnilo přehlednější popis jednotlivých vztahů. Přidanou hodnotou by byla také kritická diskuze povahy používaných zdrojů (nakolik je závislost na zdrojích samotné autonomní správy problematická, nakolik tento fakt může případně zkreslovat závěry práce).

#### 5. Doporučené otázky:

Je nová funkce TEV-DEM - „starat se o to, aby ostatní politické instituce řídily původními hodnotami revoluce“ (str. 30) - v souladu s principy demokratického konfederalismu, nebo jej můžeme vnímat spíše jako autoritativní marginalizaci alternativ?

#### Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

#### Navrhuji hodnotit: C

Datum: 7. 6. 2021      Podpis: \_\_\_\_\_