

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště IPS FSV

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Tereza Pískačová**

Název BP: **Komparace ekologické politiky Konzervativní strany pod vedením Davida Camerona a ODS**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	D
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práci by jistě prospěla jazyková korektura (překlepy i pravopisné chyby) a lepší stylistika.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

V práci absentuje prezentace dosavadního stavu bádání. Autorka zpracovává téma, které bylo již (přinejmenším ve vztahu k Velké Británii a D. Camerona) zpracováno. Autorka ostatně čerpá z článku Carter, Neil Thomas and Clements, Ben (2015) From ‘greenest government ever’ to ‘get rid of all the green crap’: David Cameron, the Conservatives and the environment. British Politics. Z textu BP není jasné, proč je na jedné straně porovnávána environmentální politika D. Cameron, resp. jednoho zástupce britských konzervativců a environmentální politika tří představitelů ODS. Komparace je tedy poněkud asymetrická. Za závažnější problém považuji velice slabou úroveň autorčina výkladu o konzervatismu a environmentalismu. Autorka vůbec nezmiňuje myšlenky “green conservatism”, resp. myšlenky, které propojují zelené a konzervativní myšlení. Ostatně základy těchto úvah lze jednoznačně doložit u E. Burkeho, kterého autorka zmiňuje, ale patrně jeho práci nečetla, stejně jako jiné práce, které se vztahem konzervatismu a environmentalismu zabývají. V práci absentují primární odkazy a závěry autorky nejsou přesvědčivé. Jestliže analyzuje zelenou politiku D. Camerona, ale odkazuje jen na jediný projev D. Camerona a místo toho se opírá o sekundární zdroje, pak nelze hovořit o seriózní analýze Cameronovy zelené politiky. Tuto výtku lze vztáhnout i na případ P. Nečase či M. Topolánka. Další problém představuje to, že není zřejmé, zda je cílem práce zkoumání postojů předsedy strany či postoje strany jako takové. Z BP vyvstává spíše první zmiňovaný přístup, ale pak není jasné, proč se autorka takřka nevěnuje P. Fialovi. Uvádí sice, že P. Fiala nebyl premiérem, ale autorka v úvodu píše, že nebude sledovat vládní politiku ve vztahu k životnímu prostředí. Na druhé straně to ale v samotné BP činí...Autorčin výklad se neopírá o žádné pojmy, východiska, koncepty konzervativního či zeleného myšlení či politiky, které by systematicky sledovala u jednotlivých politiků. Spíše se jedná o kompilát různých momentů, citátů či postřehů, avšak nelze hovořit o jakékoli systematické analýze, o čemž svědčí i využívání sekundárních zdrojů, nikoli zdrojů primárních. V kapitole 4 se autorka snaží o komparaci postojů obou zkoumaných stran k ekologii. Práce je zde ovšem strukturována podle nesouměřitelných kritérií, z nichž některé jsou spíše filozoficko-politické (antropocentrismus, vztah ke státu), jiné naopak mají charakter policy (teplárenství, energetika), další řeší historický vývoj vztahu strany k přírodě.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Autorka si za své téma zvolila jistě relevantní téma, ovšem způsob, jakým jej uchopila, není úplně šťastný. Autorka tápe jak ve východiscích zelené a konzervativní politiky, tak v samotném výkladu postojů zkoumaných aktérů. Přitom tato východiska, včetně myšlenek „green conservatism“ (jejichž představení v BP úplně absentuje) mohla sloužit jako vhodné analytické nástroje či kritéria pro komparaci postojů britských a českých politiků k ekologii. V práci absentuje systematická komparativní analýza, která by byla vystavěna na věrohodné a podložené argumentaci. Je zarážející, že autorka se v klíčových pasážích takřka neopírá o primární zdroje, necituje D. Camerona a další zkoumané politiky, snad jen s výjimkou V. Klause, jehož myšlenkám je věnována nepoměrně větší pozornost než komukoli jinému v BP. Jednotlivé části práce - zkoumání postojů D. Camerona, V. Klause či M. Topolánka - působí neukončeně, autorka výklad utíná bez jakéhokoli jasného závěru. Výklad je neúplný a neuspořádaný a připomíná spíše koláž různých myšlenek zkoumaných politiků, komentářů či postřehů komentátorů a novinářů. Výkladu zkrátka schází jakýkoli analytický či pojmový rámec. Celkově lze ale práci hodnotit jako obhajitelnou. Autorce se podařilo seznámit se s postoji ODS a britské konzervativní strany k otázkám životního prostředí a prezentovat je v podobě BP, která splňuje základní nároky odborného textu navzdory výše uvedeným nedostatkům.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Pokuste se představit pojem „green conservatism“.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 12. 5. 2021 Podpis: _____