

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Šmejkal

Název práce: Úspěšnost sankčního režimu Evropské unie uvaleného na energetický sektor Ruské federace

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Autor, jak již název napovídá, se ve své práci věnuje problematice sankčního režimu uvaleného Evropskou unií na Rusko. Téma specifikuje jako sektorové sankce, které jsou mířené proti energetickému sektoru. Základní výzkumnou otázkou je, nakolik byly a jsou tyto sankce úspěšné.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Autor se vyhnul nutnosti použít ekonometrické modely nalezením vhodné teoreticko-metodologické základny. Považuji to za plus, protože tak práce přirozeně vysvětluje dotčený jev,

Teoretickou základnu považuji za silnou stránku této práce. Autor vychází hlavně ze základní práce na toto téma od Davida A. Baldwina „Economic Statecraft“ neopomíjí ani další důležité autory. Pochopitelně, dalo by se jmenovat ještě mnoho dalších autorů, kteří by teoretický rámec doplnili, ale v tomto stadiu studia se jedná o rámec velmi kvalitní. Chybí snad jen vysvětlení práce Economic sanctions reconsidered od Hufbauera, Schotta a Elliott v metodologické části.

Autor zvolil kvalitativní metodu, což je, i s ohledem na Baldwina jako teoretický základ, naprosto odpovídající. Nehodnotí tak sankce pouhým „úspěšná-neúspěšná“, ale i z hlediska míry úspěšnosti, stejně jako otázkou jaké vlastně byly reálné cíle sankcí.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Jazyk není vždy zrovna hladce plynoucí, přečtení s odstupem a stylistická korektura by bezpochyby pomohly lepšímu jazykovému projevu. Není to tragédie, ale lze na tom ještě zapracovat. Až příliš detailní členění na kapitoly a podkapitoly působí také rušivým dojmem. Podobně i včlenění podkapitoly závěr na konec každé kapitoly text příliš neposouvá. V případě závěru pak podkapitola „závěr“ působí poněkud nepatřičně. V některých případech by zjednodušení rozhodně prospělo („Finanční sankce měly na ruskou ekonomiku okamžitý efekt a jejich plná síla dopadla okamžitě. – str. 24“). autor i v opakovaných citacích jdoucích po sobě používá zbytečně celý údaj, což je ze všeho navíc práce pro něj.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Velmi oceňuji, že autor nehodnotí sankce pouze dichotomií úspěšné neúspěšné, ale zkoumá míru úspěšnosti a také problém toho, čeho vlastně chtěly sankce dosáhnout. Zvláště v politických diskuzích se objevují zjednodušení typu „sankce nejsou úspěšné, protože Rusko nezkrachovalo“, které nereflektují vůbec reálné cíle sankcí, s nimiž byly přijímány.

Spolupráce s autorem probíhala naprosto příkladně. V tomto směru si nemohu na nic stěžovat. Autor zahrnoval moje poznámky a připomínky, pracoval přitom velmi samostatně. I nedostatky, které uvádím, považuji za důsledek faktu, že s tématem, kterému se věnují politologové po dlouhou dobu, teprve začíná. Má nicméně všechny předpoklady, aby v tomto tématu přinesl zajímavé závěry i v budoucnosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Na str. 8 mluvíte o tom, že jsou sankce úspěšnější, pokud jsou státy stejně ekonomicky silné. Takové tvrzení ke kontraintuitivní, navíc například Hufbauer, Schott a Elliott (a Oegg) tvrdí, že rozdílná velikost zemí je základním předpokladem. Můžete tento rozpor nějak vysvětlit?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě s výslednou známkou B.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.