

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Tvorba expertiz v časech pandemie

Jméno a příjmení bakalanta: Kryštof Makovec

Typ posudku: Posudek oponenta

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

Pracoviště autora posudku: KVSP ISS UK FSV

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)
Ano, dosáhla.

Strukturace práce – hodnocení [A-F] C

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Ano, práce je rámcově strukturována v návaznosti na otázky práce, ale tato struktura by měla být explicitněji vyjádřena (například chybí nástin rozvržení práce na konci úvodu) a měla by být více provázána s uvedenými teoretickými koncepty.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F] C

Stylistika a formální zpracování práce vcelku odpovídá požadovaným standardům s menšími nedostatky (viz níže).

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F] C

Odborná jazyková úroveň práce je vcelku dobrá, občas se vyskytují překlepy (např. s. 5, 16, 18, 29). Dalším zajímavým rysem je vcelku časté používání 1. osoby jednotného čísla – názor a interpretace autora je důležitá a přínosná, jen to v českém akademické stylu působí poněkud zvláště, pokud nejsou vlastní tvrzení robustně vystavěna na potřebné evidenci.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F] C

Práce se drží jednotné citační normy. Poněkud zářející je, že bakalant neuvádí u přímých citací, tam, kde to je možné, odkaz na konkrétní stránku zdroje. V závěrečné seznamu literatury také občas unikly některé jednotící prvky.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F] B

Úroveň zpracování grafických prvků odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Je však škoda, že se v práci příliš nevyskytují, protože by to některé sledované aspekty mohlo zpřehlednit. Například se jedná o výčty členů jednotlivých komisí nebo by bylo nápomocné schéma organizační struktury.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A-F] C

Na jedné straně velmi oceňuji zařazení přepisu provedených rozhovorů jako cenného zdroje dat. Na druhé straně postrádám text informovaného souhlasu, osnovu rozhovorů či nastínění jejich analýzy (například kódovací kniha).

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A-F] C

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F] C

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Práce je vedena výzkumnými otázkami na straně 5 a odpovídá na ně. Nicméně formulaci výzkumných otázek by prospěla jak jejich hierarchizace (například jedna hlavní otázka tazající se na fungování expertních kapacit při začátku koronavirové krize a více vedlejších otázek, které by rozvíjely hlavní otázku v jednotlivých aspektech navázaných na zvolené teoretické koncepty), tak jejich přesnější formulace, protože občas není jasné, na co se otázky ptají (například Co stálo za opatřeními proti koronaviru?).

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F] D

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Práce vhodně volí teoretická východiska a relevantní teoretické koncepty pro zkoumání zvolené problematiky, ale už je ne tak zdařile propojuje s věcnou problematikou (doporučil bych úzce propojit popis věcné problematiky koronavirové krize s teoretickými koncepty), aby čtenáři byla zřejmé teoretická perspektiva, která se aplikuje na danou problematiku. Také v analytické části by bylo vhodné explicitně pracovat s teoretickými koncepty, aby byla zřejmější jak návaznost, tak interpretace získaných poznatků. Příkladem může být struktura poradenského systému.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F] D

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Metodický přístup a aplikace jednotlivých metod nejsou příliš jasné. Bakalant se jim poněkud neustrojeně věnuje jen na s. 6-7. Bylo by potřebné podrobněji rozvést popis výzkumného designu práce či se věnovat prováděným rozhovorům (informované souhlasy, konstrukce otázek, zpracování rozhovorů (kódování)).

Využití literatury a dat – hodnocení [A-F] C

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky. Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Práce v dostatečné míře využívá relevantní literatury a kriticky s ní pracuje. Zde by bych uvítal širší záběr odborné literatury. Také bych uvítal lepší zasazení práce do aktuálního stavu poznání.

U využití dat velmi oceňuji tři provedené rozhovory s vysoce postavenými aktéry. Uvítal bych více rozhovorů, ale chápu pochopitelné obtíže s jejich získáváním v takto komplikované situaci.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F] C

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka.

V práci jsem neobjevil něco, co by zpochybňovalo věcnou správnost argumentace. Přesvědčivosti argumentace získaných poznatků a závěrů poněkud ubírají jak časté vlastní komentáře, tak menší propojení interpretace s teoretickými koncepty a poznatky (viz výše)

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A-F] D

Práce odráží systematickou snahu o řešení výzkumného zadání, ale některé prvky by mohly být jasnější. Týká se to aplikace teoretických konceptů jako typ strany a typy expertů. Aplikace některých konceptů mi není zřejmá (policy work, policy analytical capacity). Například by bylo zajímavé lépe postihnout vztah poradních orgánů MZ a Úřadu vlády či rozdělení expertů (s. 37).

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A-F] C-D

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). ***Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.***

Přínos práce spatřuji především v exploraci nového aktuálního tématu a provedení rozhovoru s vrcholnými aktéry. Slabiny práce spatřuji především metodologickém zpracování a slabším provazování teoretickým konceptů s analýzou věcné problematiky. Celkově ale musím uznat vliv obtížné situace, která ovlivnila zpracování práce.

Kontrola originality textu

Vyjádření autora posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Nenašel jsem nedostatky.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C-D podle výkonu u obhajoby**.

V případě nedoporučení prosím vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Přesvědčivé zodpovězení otázek ohledně

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

K čemu nám mohou posloužit poznatky získané obsažené ve Vaší práci?

Jak byl strukturovaný Vámi zkoumaný poradenský systém v době pandemie?

Jak jste v práci pracoval s konceptem policy work (v práci je uváděn, ale jeho aplikace není příliš jasná)?

Datum: 10. června 2021

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.