

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Tvorba expertíz v časech pandemie

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Kryštof Makovec

Typ posudku: Posudek vedoucího

Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku: Doc. Michel Perottino, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: KP IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)
Ano

Strukturace práce – hodnocení [A]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je logicky strukturovaná. Struktura jasným způsobem umožňuje představit analýzu a naplnit cíle práce.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]

Stylistika a formální zpracování práce jsou bezproblémové

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A]

Odborná jazyková úroveň práce je též bezproblémová.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [B]

V zásadě bez problému.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [B-C]

Mírné grafické nedostatky

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A]

Bezproblémové

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A-F]

Bezproblémová práce po formální stránce.

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]

Práce má dostatečně jasně stanovený cíl a výzkumné otázky a jasně na tyto odpovídá.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [C]

Autor byl schopný aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolené výzkumné otázky. V zárodcích se pracovalo se záměrem analyzovat expertní kapacity politických stran, z čehož se pak ustoupilo vzhledem k zjevné absenci takové kapacity z důvodu příliš specifické expertízy. Nicméně stále se objevuje v textu tento stranický rozměr.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A]

Bezproblémová schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolené výzkumné otázky.

Využití literatury a dat – hodnocení [A]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky. Autor dostatečným způsobem zasadil práci a její výsledky do existující literatury a samozřejmě do aktuálních politických debat.

Práce jasně dokumentuje schopnost autora připravit kvalitní literaturu a z ní náležitě vycházet. Schopnost s ní pracovat kriticky naprosto jednoznačná.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]

Bezproblémová přesvědčivost získaných poznatků a závěrů,

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

Práce je výsledkem systematické snahy o řešení výzkumného cíle a zodpovězení formulovaných otázek.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A/B]

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce je významný přínos pro pochopení toho, jak se tvořila rozhodnutí během pandemie, resp. především v prvním pololetí (v zásadě však zůstal zřejmě základní princip zachovaný). Velice kladně hodnotím zejména (úspěšnou) snahu autora doplnit analýzu dokumentů a různých dostupných informací i několika rozhovory s klíčovými aktéry, často za značně ztížených podmínek (viz nepříjemný přístup prof. Černého). Autor představil výsledky systematické rešerše a jasnou analýzu toho, jakým způsobem byla tvořena expertíza během prvních měsíců pandemie. Výsledkem je jasný pohled na danou problematiku podloženou vlastní analýzou. Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a proto jí doporučuji bezvýhradně k obhajobě. Celkově hodnotím práci velice kladně.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly: v souladu s principy a pravidly.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **A**.

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Datum: 5/6/2021

Podpis: