

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Vít Střítecký

Pracoviště KBS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tomáš Tóth

Název BP: Analýza vplyvu nešťátneho aktéra na následnú podobu štátu

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	D
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Z formálního hlediska by práci prospěla jazyková korektura. Problémem není gramatika, ale stylistika, která mnohdy znesnadňuje pochopení autorových myšlenek. Tato skutečnost je zvláště problematická v pasážích týkajících se cílů práce a výzkumných otázek. Viz například s. 13 „Prvou otázkou nastolenou pre vplyv je, či má charakter nešťátneho aktéra, skrz jehošpecifické znaky, dopad na legitimitu secesie.“

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	Zvolte položku.

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Předkládaná práce se zaměřuje na potenciálně zajímavé téma postudenovalčných secesí a rolí, které v post-secesionistických obdobích sehráli nestátní aktéři, jejichž aktivita stála za původními emancipačními snahami. Z nejasné (stylisticky a fakticky) definice VO jsem vytušil, že autor chce zkoumat legitimitu nestátních aktérů v kontextu secesionistických snah, a to především ve vztahu k fungování nově ustavených režimů/států. Pro výzkum relevantního tématu si autor vybral i tři vhodné případy – Kosovo, Jižní Súdán a Eritreu. Zajímavý záměr práce však bohužel zůstal do značné míry nenaplněný, a to z následujících důvodů:

(1) Práce postrádá jasný výzkumný design. Velmi by jí prospěl standardní úvod, který by definoval problém a výzkumné otázky. Tyto sice v práci najdeme, nicméně, jak již bylo zmíněno výše, jejich formulace je nejasná a problematická.

(2) Konceptuální kapitola by pak měla představit analytický rámec, který bude aplikován na případy a umožní odpovědi na VO. Autorem nabízená teoretická diskuze je v lepším případě teoreticky kontextuální. Typologizace nestátních aktérů při zkoumání jejich legitimacy v secesionistickém procesu nic moc nepřináší a diskuze o secesionismu je velmi povrchní. Tato skutečnost je zvláště problematická, protože secesionistické trajektorie poskytují poměrně zásadní kontext pro zkoumání aktivit nestátních aktérů a jejich přeměnu ve vůdčí instituce nových států.

(3) Takto (ne)připravená konceptuální debata neumožňuje rigorózní analytický přístup a celkem nevyhnutelně vede k metodologickému selhání.

Empiricky je práce zpracována celkem poctivě, nicméně secesionistické transformaci je věnováno mnohem méně pozornosti než (spíše) irelevantnímu historickému exkurzu. V konečném důsledku tak zůstanou nezodpovězeny i VO.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhuji hodnotit: D**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 7. 6. 2021      Podpis: \_\_\_\_\_