

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. Milan Bébr
Téma práce	Vliv zimního přípravného období na explozivní sílu u amatérských fotbalistů.
Cíl práce	Cílem práce je zjistit, jaký má vliv zimní přípravné období na explozivní sílu dolních končetin u fotbalistů na úrovni krajského přeboru (5. liga).
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.
Oponent diplomové práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	178
literárních pramenů (cizojazyčných)	102 (43)
tabulky, grafy, obrázky, přílohy	45, 12, 16, 12

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		+		
logická stavba práce		+		
práce s českou literaturou včetně citací		+		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		+		
adekvátnost použitých metod			+	
stylistická úroveň		+		

Diplomová práce je doporučena k obhajobě.

Připomínky k práci:

- Teoretická část práce obsahuje značné množství potřebných údajů vzhledem k cíli práce. Součástí teoretické části je vhodně také kap. 2 poukazující na současný stav poznání ve zkoumané problematice. Jen škoda, že autor neuvedl konkrétní zjištění studií, které zde uvedl (Kroupa, 2018; Čáp, 2017; Aagaard, 2001) a neuvedl více studií zaměřených na problematiku pohybových intervencí pro rozvoj silových schopností.
- Vzhledem k formulaci hypotéz by cílem práce mělo být spíše ověření efektivity odlišných intervenčních programů v průběhu zimního přípravného období na úroveň explozivní síly dolních končetin.
- hráči do skupin byly rozděleny randomizovaně, což je správně. Bohužel chybou dle mého je to, že nebyly rozděleny opakovaně tak, aby při vstupních testech (T1) byly rozdíly mezi skupinami nevýznamné ve většině testů.
- V kap. 7 by bylo vhodné mluvit spíše o intervenčních plánech ozančených například 1a 2. Navíc někde v práci se mluví o dvou intervencích (silové a běžecké) a někde pouze o jedné intervenci a druhá skupina tedy dělá něco jiného, ale vypadá to, že se intervenci v tomto případě nejedná a je to jakási „kontrolní skupina“.
- Přestože je podrobný popis intervencí uveden velmi obsáhle v přílohách, bylo by lepší pro větší přehlednost uvést v metodologické části práce obecné zaměření intervencí. Zde právě chybí jakýsi obecný, ale jasný přehled toho, jaký typ intervencí, jaká cvičení, jaký typ síly, v jaké časové periodě...byly předmětem intervencí.

- je škoda, že nebyly použity také laboratorní testové metodiky, které by zohlednily možné svalové asymetrie před a po intervenci.
- Vhodně byly použita statistická metoda Anova, je škoda, že autor nevyužil hodnocení věcné významnosti rozdílů s ohledem na velmi malé počty
- hodnoty ve sloupcích v tab. 26 jsou od řádku Průměr chybně posunuty od druhého sloupce o 1 sloupec doleva
- v kap. 8.2 chybí dle mého finální výsledky ANOVY, které by uvedly, zda jsou mezi skupinami významné rozdíly či nikoli. Kap. 8.2 tak obsahuje pouze hodnocení podmínek Anovy.
- Některé hodnoty se nezdají být správně. Např. hodnoty v tab. 26...u Průměru A 36% nikoliv 37%, u Průměru B 17,3% nikoliv 22%.
- Hypotéza 2 je nesprávně přijata, jelikož výsledky ANOVY neprokázaly významné zlepšení flexibility po silových intervencích.
- Statistická metoda ANOVA neprokázala žádný významný efekt kterékoli silové intervence. Avšak autor práce v diskuzní, závěrečné části a kapitole týkající se praktické využitelnosti uvádí, že silová intervence měla významný efekt...?!?
- Na str. 95 v první větě poslední odstavce autor tvrdí, že se prokázala statistická významnost silové intervence oproti běžecské intervenci. V první řadě věta nedává smysl...je nutné mluvit například o statisticky vyšším/nížším efektu/přírůstky síly atd. V druhé řadě Anova toto neprokázala!

Otázky:

1. Můžete zhodnotit ověření hypotéz vzhledem k výsledkům Anovy?
2. Jaké mohou být další tréninkové postupy pro možná více efektivní nárůst explozivní síly dolních končetin? Jakou roli v tom bude hrát vstupní diagnostika?

Závěrečné hodnocení:

Diplomová práce si kladla za cíl ověřit efektivitu silové intervence během přípravného období u dospělých hráčů fotbalu. Tvorba práce byla významně ovlivněna pandemickou situací. Přesto student dokázal výzkum zrealizovat, intervenci vykonat a práci dokončit. Teoretická část je poměrně obsáhlá a vhodně obsahuje také výsledky zejména zahraničních studií na obdobné téma. Největší problém práce spatřuji v ověření hypotéz, resp. kvalitě statistické analýzy dat pomocí metody ANOVA. Zde vidím slabá místa práce – ve zpracování a interpretaci výsledků. V diskuzní části při verifikaci hypotéz autor vhodně kombinuje konfrontaci z předchozími výsledky domácích i zahraničních výzkumů, a také nastíní vlastní úvahy, myšlenek a doporučení.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře

V Praze dne: 11. 6. 2021

Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.