

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště IPS/KP

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Fiedler

Název BP: **Machiavelliho teorie moci v kontextu současné politiky**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Určitou výtku směřuji k využití literatury v části věnované V. Orbánovi. Autor až příliš spoléhá na knihu A. Applebaum, kterou doplňuje novinářskými texty. Novinářské texty mají jistě hodnotu tam, kde deskriptivně informují, mnohem opatrnější bych byl při jejich využití v interpretativní rovině.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Jak říkám dále, práci považuji za zdařilou, proto se zde zaměřím pouze na dílčí problémy. 1) v některých momentech mi autorovo čtení Machiavelliho přijde zjednodušené, či zavádějící. Konkrétně, autor zmiňuje napětí mezi snahou o zachování starých pořádků a kroky snažícími se zvýšit moc panovníka (což logicky nabourává staré pořádky). Mám za to, že Machiavelli by argumentoval, že starými pořádky míní primárně oblasti např. dennodenního života, kulturních norem, obchodu apod. Jinak řečeno panovník by neměl (předčasně) tlačit společenské změny (byl by nepopulární). V případě posilování vlastní moci jde spíše o to, aby nepůsobil, že radikálně mění zažitá pořádky a nezbudil tedy opoziční reakce. Podobně mám za to, že čtení nutnosti naklonit si mocné a potlačit ty, kteří mají potenciál stát se silnými je ploché. Odráží se to v částech o DT a VO, kde by čtenář očekával stručnou analýzu politického/mediálního/business pole a identifikaci figur, které by měl „vladař hrát“. Nicméně nic takového práce nenabízí, identifikace těchto figur je tak spíše učiněna ex-post při popisu kroků DT/VO. I díky tomu se nabízí otázka, zda autor nakonec nepřipisuje (zejména DT) větší intencionalitu, než odpovídá skutečnosti. 2) Mám za to, že výběr DT nebyl ideální. Je otázka co postava DT říká o relevance Machiavelliho teorie moci. DT byl v mnoha ohledech netradiční a (mnohdy dětinsky) spontánní politik (nakonec i nepříliš úspěšný). Jeho vstup do vrcholné politiky byl rámován vyhoceným vztahem k (liberálním médiím) ale i tradičním republikánským elitám. Z toho (v kombinaci s jeho osobnostním nastavením) pramenila řada konfliktů a personálních rozhodnutí. Přinejmenším u části z nich se však zřejmě jednalo více o reaktivní než strategický postup. Minimálně by stálo za diskusí, nakolik lze takovou reaktivní politiku smysluplně interpretovat skrze Machiavelliho. 3) Autor na konci zásadě říká, že dílčí prvky Machiavelliho teorie moci jsou lépe viditelné u DT než u VO. Dovolím si jako čtenář nesouhlasit a to právě s ohledem na výše řečené. DT se jistě prezentoval řadou radikálních vyjádření, střetů a náhlých personálních rozhodnutí – to však z části vyplývalo ze situace v jaké do své pozice nastoupil (v některých případech lze navíc pochybovat o tom, že si daným krokem jakkoliv pomohl). V případě Orbána je vidět výrazně promyšlenější a strategičtější postup, který je však obvykle méně pomézni a méně pobuřující (a snad i proto více efektivní).

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práci považuji za nadprůměrnou v kontextu BP. Autor logicky spojuje jednotlivé části BP do funkčního celku a systematicky odpovídá na jasně položenou výzkumnou otázku. Práce je psána poměrně čtivým jazykem a přesvědčivě ukazuje, že autor zvládl řemeslo akademického psaní. Práce má tři slabší body. 1) nejsem si jist nakolik je téma práce a její závěry z pohledu politické filosofie opravdu zajímavé/originální, jako čtenář ten dojem nemám (toto však nechť posoudí v politické filosofii zběhlejší). 2) Výběr Orbána a Trumpa mohl být lépe prodiskutován. Domnívám se, že zatímco výběr Orbána je geniální, výběr D. Trumpa je problematický. Specificky si nejsem jist nakolik lze Trumpovo jednání ve všech popsaných případech považovat za „strategické“, naopak se domnívám, že mnohdy byly jeho kroky jen reaktivní. Paradoxně tak nesouhlasím se závěrem bakalarianta, že u Trumpa (oproti Orbánovi) lze lépe vidět, některé strategie popsané Machiavellim. Domnívám se, že např. analýza (mnohem konvenčnější) A. Merkel, která dokázala ne jedné straně udržet sebe a svou stranu u moci extrémně dlouho a zároveň odstavit, či potlačit, všechny potenciální vnitrostranické konkurenty, by byla teoreticky mnohem zajímavější. 3) Hloubka analýzy na některých místech trochu kulhá. Je sice pochopitelné, že autor byl limitován při analýze V. Orbána jazykovou bariérou, přesto některé pasáže působí nepřesvědčivě. Navíc podobné problémy se objevují i u Trumpa (kde je materiálů dostatek) – zde jde například o výše zmíněnou otázku nakolik Trump ve svých krocích „kalkuloval“, či zda pouze spontánně reagoval na vnější prostředí...

- 5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Navrhuji hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 7. 6. 2021

Podpis: _____

