

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Michaela EMANOVSKÁ

Název práce: *Proces Machalka a spol. ve světle tehdejších oficiálních československých médií.*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se ve své práci zaměřila na první velký proces s představiteli římskokatolické církve v Československu uskutečněný na jaře 1950. Tato událost byla samozřejmě komunistickým režimem bohatě propagandisticky využita: M. Emanovská se rozhodla zkoumat právě toto mediální pokrytí. Pro svou obsahovou mediální analýzu si vybrala Rudé právo, Lidovou demokracii, Svobodné slovo, Katolické noviny, Český zápas, Křesťanskou ženu a Kostnické jiskry.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka se díky své metodologické volbě vyhnula nástraze pouhého historického popisu jednoho z komunistických monstrprocesů. Výraznou předností práce je širší pokryté pramenné báze. Se zvolenou metodologií se autorka dobře obeznámila a v obsahové analýze mediálních obsahů postupovala systematicky a pečlivě.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce splňuje formální požadavky kladené na bakalářskou práci. Je napsaná kultivovaným jazykem téměř bez chyb a překlepů.

Výsledky URKUND analýzy jsou v normě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o zdařilou, poctivě zpracovanou historickou studii (interdisciplinárně nakročenou k mediálním studiím). Jediným výraznějším limitem práce je místy poněkud schematicky designovaná obsahová analýza. Z mé perspektivy je opravdu škoda, že se autorka detailněji nezaměřila na svou čtvrtou „analytickou proměnnou“ (definovanou na straně 16). V ní autorka sledovala „výskyt výrazů, které měly za úkol zdůraznit vinu nejen obžalovaných, ale i církve“, jako příklady uvedla pojmy „podvratná činnost“, „protistátní činnost“, „rozvrácení lidové demokracie“, „převrat“. Je to viditelně dosti široký soubor konceptů s různými významy a konotacemi – právě podrobnější analýza různého výraziva tohoto druhu v analyzovaných periodikách by možná dokázala přinést poněkud plastičtější a diferencovanější závěry srovnání různých periodik.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ Autorka by se mohla vyslovit k poznámce v bodě 4.

2/ Vzhledem k nezpochybnitelné důkladnosti, s jakou se autorka věnovala tématu, by mohla při obhajobě rozvést podrobnější úvahu nad (zjednodušujícími) tvrzeními o římskokatolické církvi jako „přirozeném protivníkovi“ (str. 7) režimu: jak v tomto kontextu vysvětluje vysoký počet komunistů-katolíků ještě na přelomu 40.-50. let? Ve stejném duchu: znamenaly zákony regulující vztah státu a církve z podzimu 1949 opravdu jen a pouze „ztrátu autonomie církvi“ (str. 8)?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuju hodnotit jako výbornou-velmi dobrou (stupeň B).

Datum: 30.5.2021

Podpis: Matějka