

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Aleš Vojtěch Peremský

Název práce: Německo-sovětská cesta k Rapallské smlouvě a její dopady na mezinárodní postavení Německa

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. PhDr. Vít Smetana, Ph.D.

– Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i., Vlašská 9, 118 40, Praha 1

– vědecký pracovník a vedoucí Oddělení globálních konfliktů a jejich důsledků

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Kolega Vojtěch Peremský se ve své práci zabývá v širokém mezinárodním kontextu příčinami a důsledky německo-sovětského sblížení stvrzeného ve smlouvě uzavřené v dubnu 1922 v ligurském Rapallu – v průběhu velké mezinárodní konference konané v nedalekém Janově. Autor přitom velmi detailně popisuje diplomatická jednání před konferencí a v jejím průběhu – a následně hodnotí bezprostřední (a v Závěru i dlouhodobější) důsledky rapallské katarze pro mezinárodní postavení obou signatářských mocností, jakož i pro vnitropolitický vývoj v Německu, ale i ve Francii a v Británii.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autor ve své práci pokládá dvě klíčové výzkumné otázky a dospívá k jasně formulovaným závěrům (viz s. 28–30). Text má logickou strukturu a ve své argumentaci je přesvědčivý. Ocenil bych ovšem více diskursivní přístup při práci s použitou literaturou. Už v úvodních odstavcích autor používá opakovaně slovo „popis“ – a tomu odpovídá i narativní způsob zpracování zvolené tematiky. Upřednostnil bych, pokud by se byl autor na základě použité literatury a odborných studií alespoň pokusil zachytit, v jakých otázkách je vedena historická debata, a snažil se ji nějakým způsobem reflektovat.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je napsána kultivovaným jazykem – a na rozdíl od většiny ostatních bakalářských prací obhajovaných na IMS v posledních letech, jež jsem měl možnost číst, se v ní téměř nevyskytují pravopisné chyby (pominu-li sporná velká písmena v termínech „Janovská konference“ či „Rapallská smlouva“, tak jedinou výraznější výjimkou je chyba ve shodě podmětu s přísudkem na s. 29: „Německo a Rusko k sobě neměli blízko politicky...“). Výhrady bych měl jen k několika vysloveně hovorovým formulacím, které do odborného textu nepatří: „Hlavním cílem Lloyda George bylo vyhnat Německo z ruské náruče.“ (s. 21) „Poincaré často šermoval s úplným odchodem francouzské delegace z Janova.“ (s. 22) „Podpis separátní smlouvy s Ruskem hodil vidle do dalekosáhlých plánů Lloyda George...“ (s. 28)

Na použitou literaturu odkazuje autor na správných místech a i způsob zápisu odkazů je po formální stránce v pořádku.

Provedl jsem též požadovanou kontrolu originality práce – a i v tomto směru je tato bakalářská práce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práci hodnotím jako poměrně zdařilou. Silnou stránkou je její kompaktnost, dobrá argumentace a velmi solidní stylistická úroveň. Za slabinu pokládám přeci jen dosti popisný přístup při uchopení tématu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Kolega Peremský by se měl vyjádřit k otázce zvolené metodologie, která v Úvodu prakticky absentuje. Jedná se podle něj o klasické diplomatické dějiny, nebo o metodu *international history* (a pokud ano, pak v jakém smyslu tuto metodu aplikuje)? Byl případně inspirován metodou *new diplomatic history* – a případně opět v jakém smyslu?

2) Autorův „Seznam použitých zdrojů“ je rozdělen na dvě části – „Primární zdroje“ a „Sekundární zdroje“. Toto označení je mylné, protože v první kategorii jsou zahrnuty knihy a v druhé časopisecké studie stažené z internetu. Terminologicky je takovéto dělení přejato z angličtiny, nicméně co je správně obsahem *primary sources* a co *secondary sources*? A jaké termíny pro tyto výrazy používá čeština?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Tuto bakalářskou práci rád doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou „B“, v případě zdařilé obhajoby pak s možností vylepšení na hodnocení „A“.

Datum: 9. 6. 2021

Podpis: Vít Smetana

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.