

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Peremský

Název práce: Německo-sovětská cesta k Rapallské smlouvě a její dopady na mezinárodní postavení Německa

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Rudolf Kučera

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce si klade za cíl analyzovat diplomatickou cestu k podepsání Rapallské smlouvy mezi Německem a Sovětským Svazem. Sleduje komplikované mezinárodní postavení Německa bezprostředně po první světové válce z pohledu vlastní německé politiky i přístupu západních spojenců.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se opírá o klasický přístup dějin mezinárodních vztahů, kdy základní výkladovou osu tvoří rekonstrukce konkrétních diplomatických jednání a výklad motivací jejich hlavních aktérů. Je logicky strukturována podél chronologické osy, přičemž svým chronologickým záběrem mírně přesahuje samotná vyjednávání o Rapallské smlouvě směrem vzad i vpřed. Tematicky se věnuje nejen mezinárodnímu postavení Německa, ale i dopadům mezinárodní situace na jeho vnitřní vývoj. To umožňuje vyjednávání o smlouvu samotnou umístit do širší časové perspektivy. Práce se opírá zejména o sekundární literaturu, přičemž je nutno ocenit zejména relativně rozsáhlé využití literatury zahraniční. Absence původního archivního výzkumu není vzhledem k zaměření práce velkým problémem, autor však mohl pracovat s některými základními pramennými edicemi, které jsou dostupné i v češtině, a na které byl během přípravy práce upozorňován (např. rozsáhlá edice *Edvard Beneš, Německo a Němci*). Seznam použitých zdrojů v závěru práce není logicky členěn a nejsou jasná kritéria pro rozřazení literatury na „primární“ a sekundární“. Viděno běžnou optikou se jedná až na drobné výjimky (např. spisy TGM a E. Beneše) o klasickou sekundární literaturu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psaná srozumitelně, byť místy mírně neobratným jazykem sklouzávajícím k nepřipustné hovorovosti (výrazy „hodit vidle apod.“). Citace jsou uvedeny korektně, členění práce je logické a napomáhá plynulejšímu čtení a sledování autorovy argumentace. Přílohy nejsou uvedeny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je zpracována pečlivě, s vítanou znalostí zahraniční literatury. Místy sklouzává k nadbytečné deksripci na úkor analýzy, avšak i přes to poskytuje dostatečně vyargumentované odpovědi na své základná otázky. Jedná se o práci originální (formálně ověřeno v rámci Turnitin), která naplňuje svůj cíl.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Vysvětlete rozdíl mezi primárním a sekundárním zdrojem práce.
- 2) Práce je psána s důrazem na postavení Německa a jeho roli při vyjednávání smlouvy. Přibližte více motivy, jednání a výsledky celého procesu uzavírání smlouvy pro SSSR.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C.

Datum:

Podpis:

1. 6. 2021

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.