

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Josef Mlejnek

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jiří Komárek

Název BP: Kauza lithium ve veřejném mediálním prostoru

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Pasáže, kde autor předestírá věcnou podstatu celé záležitosti, mohly být možná umístěny před pasážemi, které rozebírají reakce politiků. Ale je to z mého hlediska pouze drobnost.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Autor zpracoval velmi důležité téma, pečlivě, pomocí kvantitativních metod. Soustředil se na uchopení daného problému, nepouští se na základě jednoho případu do nějakých obširných úvah ohledně kvality české politiky, demokracie apod. Což oceňuji, stejně jako použitou metodu. Práci by ale přece jen asi prospělo širší zasazení zkoumaného problému do kontextu minimálně české politiky. Proto jsem dal v určitých řádcích hodnotící tabulky výše za B. Na druhou stranu, svým způsobem je vlastně přednost, že se autor přísně drží svého tématu, tak, jak si ho teoreticky a metodologicky vymezil, jeho empirického uchopení a zpracování.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práci považuji za velmi zdařilou, její přednosti jsem popsal výše, u hodnocení odborného charakteru. Poznámku o vhodnosti hlubšího zasazení zkoumaného tématu do kontextu české politiky a jejího vývoje chápu spíše jako podnět pro případnou diplomovou práci. Vzhledem k tomu, že jde o bakalářskou práci, považuji její kvality za dostačující pro hodnocení za A. Dvě dílčí připomínky dávám do otázek

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázka č. 1: Na s. 20 píšete: „Pro úplnost je nutné také uvést, že prostor ve stejných novinách [v MF Dnes] dostal také Jiří Havlíček, který 17.10. publikoval názorový komentář s titulkem Lithium. Jak to bylo doopravdy. Pravdou však zůstává, že Havlíček tento komentář zveřejnil těsně před volbami, kdy veřejná diskuze na toto téma pomalu utichala. Mohl tedy už jen korigovat téměř ukončenou předvolební debatu.“ To je ale v rozporu s tím, co píše níže, že debata vrcholila 16. a 17. října, což dokládáte i grafem na s. 25. Ot. č. 2: A. Babiš na kauzu lithium reagoval též inzerátem, který se často objevoval v médiích, tištěných i elektronických. Obrázek jsem překopíroval do posudku. Otázka zní: zapracovali jste tento inzerát do statistiky mediálních výstupů? Proč ano, jestli ano, proč ne, jestli ne?

NENECHÁM ČSSD UKRÁST LITHIUM STEJNĚ JAKO OKD!

Ministři ČSSD v tichosti a na poslední chvíli připravují krádež na našich občanech.

Naše největší nerostné bohatství lithium má jít do rukou zahraniční firmy!

Tady jde o dva tisíce miliard našich peněz!

Je to stejný tunel jako v případě OKD.

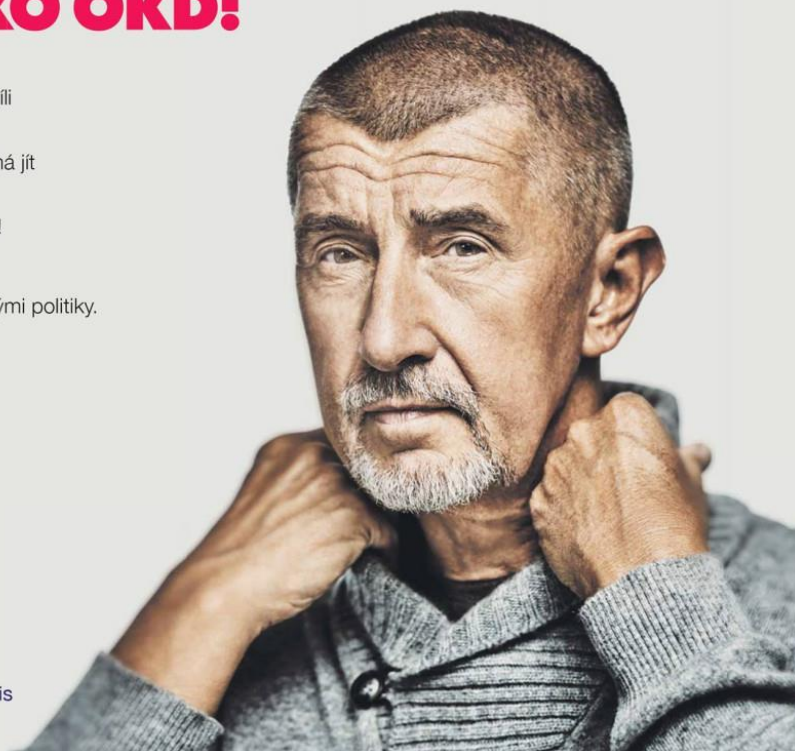
Nenechme se více okrádat zkorumpovanými politiky.

BEZ VÁS TO ALE NEDÁME.

ANO BUDE LÍP 😊

Pište nám na:

www.chcemelepsicesko.cz | [f AndrejBabis](https://www.facebook.com/AndrejBabis)



Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 6. 6. 2021

Podpis: _____