

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Hejduk Adam

**Název práce:** Aféra Pentagon Papers: Od reality a novinových zpráv k filmovému zpracování a filmovým recenzím

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Aleš Doležal

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se při zpracování drží schválených tezí ohledně cíle práce i technického postupu, který si v tezi vymezil. Struktura práce se ovšem od teze zejména v teoretické části liší a tato změna není v textu patřičně zdůvodněna. Domnívám se, že v tezi stanovené řazení jednotlivých kapitol by pro práci bylo vhodnější a přehlednější. Finální struktura svojí podobou spíše než akademickou práci připomíná literaturu faktu.

Naskenovaná teze v digitální verzi práce byla bohužel hůře čitelná. Nemohu ovšem soudit, zda-li problém vznikl na straně autora či při konvertování v SISu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorův výběr literárních, odborných a online zdrojů je relativně obsáhlý a textu využitý, byť na některé konkrétní zdroje (zejména Ellsbergova biografie) spoléhá až příliš často. Zvolená technika je v textu využita vhodným způsobem. Domnívám se ale, že by metodika a její aplikace mohla být více rozpracována. Praktické části je v porovnání s historickým kontextem věnováno relativně méně prostoru. Autor se také místy dopouští osobních hodnocení, aniž by byla dostatečně podložena (Například výrok o textu Mirky Spáčilové: "osobně hodnotím jako výtvar člověka neznalého celé aféry." dle mého názoru do bakalářské práce nepatří), čímž se text blíží spíše úvaze.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem

3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak již bylo uvedeno, autor strukturu práce pojal spíše jako vyprávění, které je bližší literatuře faktu. Tomuto způsobu zpracování odpovídají také názvy kapitol, například "Nekonečné noci s kopírkou", "Jak Neil Sheehan okradl zloděje" nebo "Rychle, než to zakážou". Domnívám se, že původně navrhovaná struktura se pro vědeckou práci hodí lépe. Z vyprávěcího stylu pramení i nedostatek v nadměrném používání některých zdrojů. Autor velmi často vychází z Ellsbergovy biografie a v poznámkovém aparátu se nechází v jednom případě dokonce 10x za sebou. V malém množství případů (například nepřímá citace Gustáva Husáka) naopak zdroj chybí. Jinak ale autor většinou cituje v adekvátní míře a citační normu dodržuje. V závěrečném přehledu je ovšem doporučuji řadit podle abecedy.

V jazykové a stylistické stránce vidím prostor pro zlepšení. Autor se dopouští opakovaných pravopisných chyb (názvy válečných konfliktů se většinou píšou s malým písmenem, v textu je autor píše s velkým, vždy píše čárkou za slovem "ale", aniž by rozlišoval mezi spojkou a částicí, dělá chyby ve skloňování). Textu by prospělo častější využívání odstavců a vyvarování se častého opakování některých slov. Autor také používá slovní obraty, které se do vědecké práce příliš nehodí (např. Nixon si pod sebou podřezal větev sám nebo odkud ho přetáhla Katherine Grahamová).

Chválím naopak přílohy v podobě novinových článků a filmových plakátů/ilustrací, které autor zvolil velmi vhodně. Vhodné je i grafické zpracování textu, nemám k němu žádné zásadní výhrady.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce podrobně popisuje okolnosti a průběh vzniku kauzy Pentagon Papers a charakterizuje hlavní aktéry. V analytické části se také celkem rozsáhle věnuje analýze děje, hlavních postav i dramaturgického zpracování na základě zvolené metodiky. Nedostatky spatřuji zejména v první polovině textu. Ta se strukturálně odchýlila od schválené teze, svým stylistickým zpracováním se odklání od vědecké práce a odpovídá spíše článku z populárně-naučného časopisu či literatuře faktu. Autor zde příliš spoléhá na Ellsbergovu biografii. V textu je také řada pravopisných a stylistických chyb.

Domnívám se, že by práci pomohlo více prostoru pro analytickou část na úkor historické části, která příliš spoléhá na jeden zdroj.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč se autor rozhodl změnit strukturu práce v teoretické části?
5.2	Autor v textu zmiňuje fenomén "přikrášlování" v rámci propagandy tehdejšího Rudého práva. Zároveň dodává, že kritika a diváci se při hodnocení filmu The Post shodli, že film je příliš nudný, protože se až příliš drží skutečnosti. Je podle názoru autora etické zásadně "přikrášlovat" děj filmového díla za účelem dramatizace a zdůraznění hlavní pointy (cenzura tisku je špatná) v případě, že se jedná o film založený na skutečné historické události?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. června 2021

Podpis:

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***