

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Aneta Zámečnicková
Název práce	Řízení rizik v domovech pro seniory s ohledem na pandemii onemocnění COVID-19
Autor posudku-jméno	Mgr. Dana Hradcová, Ph.D.
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2021
Specializace řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Aktuální téma, významné pro ochranu práv uživatelů sociálních služeb označovaných za zvláště zranitelné.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cílem práce bylo „popsat způsoby řízení rizik v domovech pro seniory“. Cíl práce hodnotím jako příliš obecný. V dalších krocích byl cíl nejen zpřesňován, ale také přesažen: popsat způsob řízení rizik ve třech organizacích a identifikovat podobnosti a rozdíly; „v neposlední řadě prozkoumat, zda měla pandemie COVID-19 vliv na řízení rizik v těchto organizacích“; formulovat doporučení.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) <b>dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zařazení kapitol je logické, postrádám však jejich propojení. Teoretická a empirická část práce jsou dle mého názoru do velké míry na sobě nezávislé. Předpokládala bych, že zvolené téma a cíl se do jednotlivých částí textu promítne, resp. že autorka na sociální služby obecně, a především na službu domov pro seniory podrobněji nahlédne právě ve vztahu k tématu a z pozice sociální pracovníce. <i>Specifika řízení rizik v sociálních službách</i> jsou pojednána pouze zhruba na třech stránkách a věnují se takřka výhradně přímé práci s klientem, přičemž např. bezprostředně tomuto krátkému pojednání předchází „model švýcarského sýra aplikovaného na úroveň prevence šíření viru SARS-CoV-2, aniž by autorka zmínila jakoukoli souvislost se specifiky služby domov pro seniory. Kapitola 1.7 <i>Průběh šíření onemocnění COVID-19</i> je spíše přehledem opatření vlády a krátkého popisu dvou týmů – krajský pohotovostní a létající krizový. Smysl kapitoly je nejasný. Následuje popis onemocnění COVID-19 a (opět) průběh šíření onemocnění (kapitola 2.10). Také v případě kapitoly <i>Právní normy</i> postrádám kontext.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) <b>dobře</b>
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Za slabinu považuji především nedostatečné uvedení do života obyvatel a prostředí služby domov pro seniory ve vztahu ke zvolenému tématu – obecné statistiky bez další analýzy a obecný popis stáří, převažující negativní vymezení stáří bez vazby na možná rizika. Četné zdroje (i v češtině dosti bohaté) týkající se specificky lidí a institucionálního prostředí v domovech pro seniory zůstaly nevyužity. Jako jediný zdroj reflexe doby pandemie v pobytových zařízeních pro seniory byl využit nerecenzovaný časopis <i>Sociální služby</i> vydávaný Asociací poskytovatelů

	sociálních služeb, zahraniční zdroje vyhledány a využity nebyly ostatně stejně jako literatura týkající se managementu rizik v sociálních službách.	
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>		a) výborně b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výzkumnice vynaložila značné úsilí, aby překonala překážky způsobené těžkostmi, kterým účastníci výzkumu museli v době pandemie čelit. Kombinaci rozhovorů, studia dokumentace a literatury považují vzhledem k období pandemie za vhodně zvolené. Zdá se, že autorka se snažila zajistit pro účastníky rozhovoru, pokud možno komfortní podmínky. Nejasnosti mám ohledně výběru a počtu komunikačních partnerů pro rozhovor a také pojetí „organizace jako jednotlivých případů“.	
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>		a) výborně b) velmi dobře c) <b>dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce obsahuje poznatky ze studia dokumentace a také poměrně rozsáhlý přepis rozhovorů (nebo písemných odpovědí?) s účastníky výzkumu (6 souhlasilo s účastí, jinde z textu vyplývá, že byly 4, v závěru je uvedeno 5) a „kódů“ ve třech organizacích. Nicméně interpretaci zjištění a shnutí způsobu řízení rizik pro jednotlivé organizace (autorka píše o případech) postrádám. Obávám se, že se mi nepodařilo se dobře zorientovat ve způsobu, jakým byla data zpracována. Stále si kladu otázku, jaký smysl mělo kódování 1-2 rozhovorů, které se uskutečnily vždy v jedné organizaci, kterou autorka chápe jako „případ“. V porovnání způsobů řízení rizik (cíl práce, kapitola 5.5.2.) shledávám nevhodné prolnutí teorie a empirie a mám pochybnosti o využití dat získaných v komunikaci s manažery služby domov pro seniory. Autorka např. píše: „Nemáme k dispozici data, že by v zapojených DS pracovali s riziky ohrožující organizaci jako celek – rizika politická, sociální, legislativní, strategická, finanční apod.“, nicméně z výpovědí účastníků výzkumu vyplývá, že si tato rizika uvědomují, a to i ve vztahu k dobrému životu a ochraně práv klientů. Zcela zanedbané jsou podle mého názoru vztahy mezi „několika zvolenými kategoriemi“ (str. 118). Jak a proč byly kategorie vybrány autorka nevyvětluje. Podobnosti a rozdíly týkající se řízení rizik ve zkoumaných organizacích se v textu těžko hledají.	
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>		a) výborně b) velmi dobře c) <b>dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hodnocení vyplývá do velké míry z nedostatků popsaných v bodě 6. Kvalitní zpracování dat a interpretace výsledků podmiňuje naplnění cílů. Postrádám přehlednou a srozumitelnou odpověď na výzkumné otázky pro jednotlivé „případy“.	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>		a) výborně b) <b>velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Oceňuji úpravu textu umožňující snadnou orientaci dle kapitol, i když orientace v textu části empirické je mnohem náročnější. Používání trpného rodu a autorský plurál působí (na mě) rušivě. Ruší také chyby v klíčových částech textu jako je např. úvod do empirické části: „V této práci se nás zajímá, jakými způsoby především manažeři v domovech seniorů pracují s řídí riziky. Jako respondenty výzkumu proto budou vybráni ředitelé a manažeři z tohoto typu služby.“ V přepisech ponechává autorka nespisovné výrazy a další slova, která mluvčímu neprospívají a nepovažují je pro tento typ výzkumu za funkční. Přepisy je možné upravit tak, aby účastníci výzkumu působili v textu podobně důstojně jako autorka.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) výborně b) velmi dobře c) <b>dobře</b> d) nevyhovující

Odůvodnění:	Závěrečná doporučení pro praxi jsou formulována s výraznou podporou zkušeností a přímých citací účastníků výzkumu. Snaha přispět k lepší praxi řízení rizik a zvládnání pandemie je zjevná. Smysl hledání podobností a rozdílů v řízení rizik ve vztah k výběru typu organizace poskytující službu domov pro seniory se objevuje v diskuzi. Hlavní výzkumná otázka se vztahuje k úrovni organizace, tam také směřují doporučení/inspirace. V této části textu ovšem opustila autorka přístup k organizaci jako k případu a pracuje s obecnou kategorií domovy pro seniory. Souvislosti a provázanost částí diskuse-doporučení-závěr postrádám. Mám pochybnosti o využitelnosti doporučení v praxi, vztah k pandemii je zde zcela opominut, přičemž v teoretické části je jí věnována velká pozornost.								
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jak jste využila Reasonův model, informace o onemocnění COVID-19 v domovech, LOPA a další teoretické poznatky při formulování otázek pro hloubkový rozhovor?</li> <li>2. Jaký rozdíl jste zaznamenala mezi hloubkovým rozhovorem a písemnou odpovědí na vaše otázky? Jak jste s těmito vstupy pracovala ve fázi zpracování dat?</li> <li>3. Proč při popisu úrovní rizik (str. 118) vycházíte z modelu od Merna a Merna a ne z dat, která jste získala z rozhovorů?</li> <li>4. Jak vám kódování pomohlo v popisu řízení rizik jednotlivých případů/organizací?</li> </ol>								
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;"></td> <td style="width: 50%; text-align: center;">a) výborně</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">b) <b>velmi dobře</b></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">c) <b>dobře</b></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">d) nevyhovující</td> </tr> </table>		a) výborně		b) <b>velmi dobře</b>		c) <b>dobře</b>		d) nevyhovující
	a) výborně								
	b) <b>velmi dobře</b>								
	c) <b>dobře</b>								
	d) nevyhovující								
Odůvodnění:	Autorka zvolila důležité téma se záměrem zlepšit praxi poskytování pobytových služeb pro starší lidi. V době, kdy nebylo snadné provádět výzkum vynaložila úsilí nato, aby získala spolupracovníky. Snažila se zorientovat v oblasti konkrétní sociální služby a přiblížit nám aktuální téma řízení rizik. Zpracování a interpretace dat vykazují mnohé nedostatky a výsledek práce se mi zdá obtížné dále použít například pro další rozvoj organizací, které se výzkumu účastnily.								

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne