

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště KP IPS FSV

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Eva Klímová

Název BP: Efekty snížení věkové hranice aktivního volebního práva: případ Švýcarska 1991 a Maroka 2002

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	Zvolte položku.
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Formálně se práce neodchyluje od požadované normy. Práce je strukturována přehledně a logicky. Uvedené přílohy pomáhají čtenáři lépe porozumět postupu samotné analýzy. Možnou výtkou může být místy nejednotné zpracování grafů, pokud se jedná o přejaté materiály. Pro přehlednost by také bylo lepší uvádět zdroj tabulek a grafů do poznámky pod samotnou ilustraci, nikoliv do poznámky po čarou odkazovanou skrze nadpis položky.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce se pomocí předem jasně definovaných hypotéz snaží odpovědět relevantní otázku vlivu snížení věku pro výkon aktivního volebního práva na zájem o politiku. Po metodologické stránce autorka využívá relevantní postupy analýzy, jejichž výstupy řádně dokumentuje. Bohužel lze v analýze najít několik dílčích problémů, které mohou mírně snižovat relevanci získaných závěrů. Co se týče reportování dílčích výsledků, jako problematická je může jevit především část analýzy zkoumající potenciální vliv dalších proměnných. V tabulkách jsou jednotlivé statistické testy reportovány tak, že mohou ve čtenáři budit dojem výstupu z jediného statistického modelu, avšak jedná se o výstupy samostatných dílčích modelů, navíc dvou odlišných metod. Zvolený postup pak naráží na problém, že přímo nekontroluje vliv dalších proměnných v kontextu zkoumané hypotézy. Z interpretace pak není zcela jasné, zda je cílem autorky sledovat změny a možné problémy v rámci samplingu, nebo zda se takto snaží postihnout dlouhodobé kontextuální společenské změny, případně obojí. Určité popisované problémy v rozložení výzkumného vzorku mohou být dány tím, že analýzy nepracují s váženými data, případně není adekvátně vysvětleno proč. Některé závěry mohou být dále mírně zkrácené. Jedná se především tvrzení o snižující se úrovni vzdělání ve Švýcarsku. Je třeba upozornit na to, že kategorie vzdělání jsou v rámci WVS překódovány, aby byly mezinárodně srovnatelné, toto schéma však může být při aplikaci na švýcarský vzdělávací systém komplikovaně aplikovatelné, což pravděpodobně odráží i popisovanou změnu (např. Švýcarsko 1989 Secondary technical/vocational 6.1%, zatímco 1996 52.0%). Při kontrole skrze jiné proměnné (např. délka školní docházky) zde k markantnímu posunu nedochází. Co se týče přesvědčivosti závěrů směrem k možnému zobecnění, určité problémy může způsobovat samotný výběr případů, který je odůvodněn argumentem prozkoumání dosud neanalyzovaných případových studií. To je samo o sobě validní, avšak z hlediska generalizace je v obou případech výrazně zkrácené. V případě Švýcarska se jedná o efekty předchozího rozšiřování volebního práva na kantonální úrovni a možná i specifický systém vládnutí, zatímco v případě Maroka je to zjevně nedemokratická povaha režimu. Volba těchto dvou případových studií tak v podstatě neumožňuje podrobněji prozkoumat jejich odlišné kontexty. I přes tyto dílčí nedostatky se však jedná o výrazně nadprůměrnou bakalářskou práci, kde autorka prokazuje, že si osvojila nejen schopnost shrnout a syntetizovat hlavní argumenty v rámci odborné debaty, ale i aplikovat základní metody statistické analýzy dotazníkových šetření.

- 4) **Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se věnuje velmi relevantnímu tématu rozšiřování volebního práva v kontextu současných politických systémů, a to jak demokratických, tak i nedemokratických. I přes výše zmíněné výtky je třeba vyzdvihnout vynikající formální zpracování textu a schopnost autorky konfrontovat svá zjištění se současnou politologickou literaturou. Oba případy jsou v rámci daného rozsahu velmi dobře zpracovány, přestože design jednopřípadové studie by se zde mohl jevit jako vhodnější. Ocenit lze také zahrnutí příloh, které umožňují lépe pochopit autorčinu interpretaci jednotlivých analýz.

- 5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

#### **Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení prosím vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

#### **Navrhuji hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 7. 6. 2021      Podpis: \_\_\_\_\_