

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Eva Klímová

Název BP: Efekty snížení věkové hranice aktivního volebního práva: případ Švýcarska 1991 a Maroka 2002

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	B
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je po formální stránce na velmi vysoké úrovni. Text logicky navazuje a stylistickou a jazykovou úroveň práce neumenšují ani některé překlepy, které jsou jen velmi výjimečné (viz např. „studí“ na str. 23). Původní tabulky a grafy autorky (viz např. str. 52 a dále) jsou kombinací českého a anglického jazyka a navíc nevysvětlují všechny použité indikátory, což mírně snižuje jejich vypovídací hodnotu pro nezavěšeného čtenáře i obecnou přehlednost. Podobné výtky platí i pro přílohy. Po formální stránce je však největším problémem zejména nejednotný styl citování. Ten je možné vidět např. na str. 9, kde jsou v poznámkách pod čarou pro odborné články použity hned tři různé citační styly. Stejný problém se pak týká i závěrečného seznamu literatury.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Po odborné stránce je možné práci hodnotit jako vysoce kvalitní. Autorka stanovuje ve svém výzkumu jasnou výzkumnou otázku a cíleně směřuje za jejím zodpovězením. Vytknout je možné například použití pojmu „multikulturní demokracie“ pro případ Švýcarska (str. 27), což by mělo být nahrazeno spíše ustáleným odborným termínem „konsociační demokracie“. Dále v popisech případů Švýcarska a Maroka lze polemizovat s nutností uvádět některé spíše irelevantní informace, které tempo textu zbytečně zpomalují (viz např. historie švýcarského stranického systému na str. 31). Práce by také měla být opatrnější ve svých závěrech – na str. 65 konkrétně tvrdí, že „se zájem o politiku u 18 a 19letých Švýcarů a Maročanů nezvyšil“, ve skutečnosti se ale spíše nepodařilo zamítnout nulovou hypotézu, což není to samé. Argumentační hloubce práce by také pomohl větší důraz na komparaci obou zkoumaných zemí a charakteru předmětného efektu vzhledem k odlišným zřízením, neboť to je unikátním výzkumným záměrem dané práce.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Bakalářská práce je na vysoké úrovni po stránce formální, ale i obsahové. Autorka si vytyčuje jasnou výzkumnou otázku, jejímž předmětem je zkoumání vlivu snížení hranice aktivního volebního práva na zájem mladých o politiku ve dvou zemích, kde takový výzkum proveden ještě nikdy nebyl. Celá práce vychází z informačně bohatého shrnutí dosavadního stavu poznání. Výzkum je založen na vhodných datech a využívá nikoliv jednoduché, ale především odpovídající analytické nástroje. I když se v základním praktickém výzkumu nepodařilo autorce zamítnout nulovou hypotézu, ve svém usilí zodpovědět výzkumnou otázku vytrvala a posoudila i možné vlivy dalších intervenujících proměnných. O výzkumné otázce se ani tak nepodařilo jasně rozhodnout, ale to už je způsobeno zejména množstvím potenciálních vlivových faktorů a celkovou složitostí zkoumaných prostředí obou zemí. Klíčový je zejména fakt, že autorka zvolila vhodné výzkumné metody, vycházela z aktuálního stavu poznání a to maximálně posunula kupředu v závislosti na možnostech bakalářské práce. Z těchto důvodů doporučuji bakalářskou práci k obhajobě, a to při hodnocení nejvyšší možnou známkou.

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Co znamenají výsledky Vaší práce pro debatu o snížení aktivního volebního práva například v České republice?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Navrhují hodnotit:** A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 30. 5. 2021      Podpis: \_\_\_\_\_