

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Miloš Brunclík

Pracoviště IPS FSV

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Vojtěch Košar**

Název BP: **Komparace volebních výsledků Alternative für Deutschland a Die Linke ve východních spolkových zemích SRN v letech 2016-2019**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	B
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po formální stránce je práce v pořádku. S ohledem na hypotézu H2 by bylo vhodné do příloh vložit další grafy ze serveru de.statista.com, které se vztahují ke klíčové otázce ,tj. tomu, odkud sbíraly AfD a Die Linke.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Autorovi nelze upřít schopnost svědomité a systematické práce, která je plná čísel a dalších informací vztahujících se k volebním výsledkům. Práce je přehledně strukturována. Závěry, ke kterým autor dochází jsou jasně zformulovány a jasně podloženy. Avšak volba výzkumné otázky není úplně vhodná. Odpověď na výzkumnou otázku “Získala AfD v uvedeném období ve východních spolkových zemích hlasy především na úkor Die Linke?” již byla známá před zpracováním BP. Autor ji snadno nalézá na serveru de.statista.com, který obsahuje konkrétní čísla a grafy, jež nabízejí jasnou odpověď na autorovu výzkumnou otázku a stanovené hypotézy. Daleko vhodnější by bylo, pokud by autor nejdříve zmapoval dosavadní stav bádání v oblasti, identifikoval to, co je známé a napřel pozornost na otázky, které známé nejsou. V práci postrádám lepší zdůvodnění, proč se autor zaměřuje na období 2016-9 a ne jiné, jestliže AfD vznikla dříve než v roce 2016. Autor v práci sice hovoří o teoretické části práce (s. 14), žádná teorie se v práci ovšem nevyskytuje. Pod pojmem “teorie” má autor na mysli jen deskripci zkoumaných stran, ale jinak se práce o žádné teorie neopírá. Pracuje s konceptem volatility, ovšem jen povrchně, přitom je to zavedený politologický termín se kterým pracuje již dlouhá desetiletí zahraniční politologie a v poslední době i česká politologie. V kap. 3.4 autor představuje postoj stran k “vybraným” otázkám. Tato část je dosti povrchní a navíc není jasné, jaký klíč autor zvolil pro výběr témat, které autor následně představuje. Témata jsou představena jen zkratkovitě v rozsahu 1-2 odstavců. Není navíc zohledněn fakt, že postoj strany se mohl v průběhu času změnit. V práci v této souvislosti postrádám fakt, že AfD se tematicky od svého vzniku výrazně posunula.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Silnou stránkou práce je logická výstavba textu, systematický výklad, využití rozsáhlého poznámkového aparátu a dobře podložené závěry. Slabší stránkou práce je absence stavu bádání v dané oblasti. Autor sice představuje hlavní zdroje, ze kterých bude čerpat, ale daleko účelnější by bylo zmapovat, kam dospěl stávající výzkum a následně pak identifikovat to, co lze označit slovem „research gap.“ Autorovy hypotézy, resp. výzkumná otázka, míří směrem, který je již zmapován a odpověď na hypotézy autor snadno dohledal na serveru de.statista.com. Práce se neopírá o žádný teoretický rámec a takřka nevyužívá žádné politologické koncepty. BP je těchto ohledech málo ambiciózní. Celkově lze však autora pochválit za pečlivost při shromažďování, třídění a interpretaci dat, která je podána přehledně a přesvědčivě.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Pokuste se shrnout hlavní důvody, proč lidé v nových spolkových zemích volí AfD? Jakou motivaci pro volbu AfD mají voliči ve starých spolkových zemích?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 12. 5. 2021 Podpis: _____