

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Mária Motyková

Název práce: Humanitárna diplomacia Európskej únie v konflikte v Sýrii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce shrnuje aktivity Evropské unie během občanské války v Sýrii a rozebírá je pomocí koncepce humanitární diplomacie.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má relativně jasně vymezený výzkumný problém a logicky provázanou strukturu.

První část práce se věnuje debatám o definici humanitární diplomacie v kontextu měnícího se diplomatického a humanitárního práva. Druhá část shrnuje zahraniční aktivity EU, s důrazem na unijní humanitární politiku. Třetí část práce pak filtrem humanitární diplomacie pohlíží na aktivity EU během syrského konfliktu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Bez významnějších námitek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): a

Autorka práce si stanoví ambiciózní cíle (např. jedním z jejích cílů je navrhnout „definici humanitárnej diplomacie EÚ a jej základných pilierov.“), které jsou jen částečně naplněny.

Zejména třetí části práce by prospěla jasnější provázanost se zbytkem práce. Tímto způsobem by autorka mohla dosáhnout, aby se práce lépe provázala teoretické modely s konkrétními unijními aktivitami a prohlášeními klíčových aktérů během syrské krize.

Některá tvrzení jsou jen lehce nastřelená a zasloužila by podrobnější rozvedení, anebo důkladnější odkazy na relevantní literaturu, stejně jako jasnější vysvětlení, proč jsou pro práci relevantní. Příkladem je odkaz na „širšie chápanie diplomatických praktík ako sociálnych praktík“ na str. 6 – jako to má vazbu právě na diplomacii v rámci komplikovaného konfliktu „syrského“ typu? Rovněž dlouhý výčet závěrů Rady EU na s. 32-33 postrádá kontextualizaci.

V sekci věnované zahraničním aktivitám EU by autorka např. měla důkladněji zohlednit, že ačkoliv mluví opakovaně o legislativních nástrojích EU, velká část z citovaných dokumentů nemá povahu legislativních aktů. V oblasti SZBP je jejich přijímání navíc zcela vyloučeno.

Občasné faktické chyby, jako když autorka tvrdí, že víceletý finanční rámec EU je uzavírán na šest let (s.22). Ve skutečnosti je to let sedm.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč se začal pojem HD v dokumentech EU začal časem objevovat (jak je zmíněno na s. 24)? Šlo primárně o posun ve vnímání ze strany EU, nebo důsledek vývoje syrského konfliktu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F): C

Datum: 5.června 2021

Podpis: Ivo Šlosarčík

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.