

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Pavel Holinka

Název práce: Problém multietnicity v Bosně a Hercegovině od 60. let do rozpadu Jugoslávie

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Jiří Kocián

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na soužití třech nejvýznamnějších etnických skupin na území Bosny a Hercegoviny v období druhé poloviny existence socialistické Jugoslávie a snaží se poukázat na příčiny jeho úpadku.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Pavel Holinka se ve své bakalářské práci rozhodl věnovat tématu mezietského soužití Bosňáků, Srbů a Chorvatů, v odborné literatuře hojně zastoupeného. Pokusil se při tom přistoupit k němu vlastní optikou a pojmout ho jako otázku multietnicity území Bosny a Hercegoviny, především v období existence SFRJ. Ač je snaha o nalezení vlastního úhlu pohledu chválná, hlavním problémem, kterým předložená práce trpí je poněkud nevyrovnané uplatňování tohoto pojetí při analýze. Z vymezení pojmů i samotné práce je patrné, že autor se uchyluje k spíše k induktivnímu, než deduktivnímu přístupu k objasnění tohoto ústředního problému. vnímá ho jako kategorii empirickou, spíše než teoretickou. Toto východisko je opodstatnitelné, na práci je však znát, že v průběhu psaní došlo k posunu výzkumného designu, který již text jako celek plně nereflektoval. Ústřední myšlenku a přístup k analýze by bylo třeba zcela jasně formulovat a pečlivě uplatňovat. Práce je tak vcelku nesourodá a stojí na pomezí studie nacionalismu, jugoslávské národnostní politiky a právě multietnicity jakožto mezietského soužití, posledně jmenovaný bod však na mnoha místech ke škodě autora ustupuje do pozadí. Kolega Holinka přitom prezentuje snahu o konceptualizaci, práci s teoretickou literaturou a vlastní interpretaci, neuchyluje se k pouhé reprodukci sekundární literatury. Přes projevenou aktivitu při konzultacích v přípravné fázi, jsem jako vedoucí dostal možnost komunikovat své připomínky přímo k textu naneštěstí až velmi krátce před termínem odevzdání. K dovedení do lepší podoby (zajisté možnému) však práce vyžadovala několik dalších kol revizí. Text se při hledání historické materie opírá především o sekundární zdroje, práce s literaturou v tomto směru vyhovuje nárokům kladeným na bakalářské práce v daném oboru.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Stejně jako v případě struktury statě a jejího obsahu, i jazyková stránka jeví známky dokončování v časové tísní, v práci jsou k nalezení překlepy a některé neobratné formulace. Odkazování na zdroje se zdá formálně v pořádku. Při kontrole originality nebyly shledány žádné nedostatky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářská práce prezentuje autorův zájem o téma, jeho potenciál k psaní odborných textů, přesto trpí několika zásadními nedostatky, především nevyrovnaností zaměření, způsobenou jejím pozdním dokončováním.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a) Jak byste na základě získaných poznatků definoval či charakterizoval multietnicitu v kontextu Bosny a Hercegoviny ve zkoumaném období?

b) Jaké typy a úrovně identit vstupovali do „hry“ na poli interakcí místních obyvatel?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): C - dobře

Datum: 11.6.2021


Podpis: Jiří Kocián

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.