

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kubů Karolína

**Název práce:** Přístup českých módních návrhářů k otázkám udržitelnosti a jejich komunikace směrem k zákazníkům

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Koudelková Petra

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se v zásadě moc neliší od schválených tezí. Jemného rozdílu nabrala pouze ve struktuře kapitol.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je velmi kvalitně zpracovaná, jde do hloubky. Autorka tu pracuje s různými názorovými proudy, což je v tomto typu práce obzvlášť žádoucí.

Hypotézy nejsou v rámci kvalitativního výzkumu relevantní a už vůbec ne v této podobě. Z podstaty věci na ne nelze jednoznačně odpovědět. Toho je dosahováno kvantitativním výzkumem. I za předpokladu, že některé otázky z rozhovorů byly koncipovány tak, že je lze určitým způsobem měřit nebo jiným způsobem by jimy šly potvrdit či zamítnout hypotézy, tak hypotézy takto položené jsou netestovatelné. Hypotézy musí být zcela jednoznačné bez žádných spojek ("a", "protože" apod). Je-li tam spojka, na kterou část hypotézy je hledána odpověď? Zde uvedené hypotézy jsou spíše doplněním nebo úvahou vedoucí ke stanovení výzkumných otázek. Zbytek praktické části je v pořádku. Diskuzi mohla autorka rozvinout více do hloubky a reflektovat tam i poznatky z rešerší.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
--	--	--------------------

3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Po formální stránce je práce v pořádku, obsahuje i rozšiřující přílohy.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si pro závěrečnou práci zvolila zajímavé a aktuální téma, které je předmětem diskuzí ve společnosti. V teoretické části na ně dokázala nahlédnout ze široka. Výsledný dojem z práce bohužel kazí špatně stanovené hypotézy. Kdyby byly rozděleny do několika dílčích, bylo by to v pořádku. Také diskuze postrádá reflexi již zjištěného stavu z předchozí rešerše literatury. Na druhou stranu rozhovory jsou zajímavé a pečlivě zpracované a proto hodnotím práci mezi stupněm B/C.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na co jste například hledala odpověď touto hypotézou : "Designéři a značky si myslí, že komunikace o udržitelných tématech by mohla přispět k vyšším prodejm a tím i k růstu značky jako takové, ale ve skutečnosti udržitelnost a vzdělávání zákazníka nejsou hlavním komunikačním tématem"
5.2	V závěru píšete, že do budoucna bude růst zájem o udržitelnou módu, jak zmiňuje literatura i sami respondenti - je toto ověřitelné? Nejsou zde hlasy, které vypovídají o tom, že něco jiného je deklarováno a něco jiného konáno? Kdo o tom takto hovoří? Jak můžeme uvažovat o dopadech pandemie, které se ještě projeví - jaká je Vaše predikce?

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2021

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***