

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Wojnarová Daniela

Název práce: Mezigenerační rozdíly mezi uživateli v oblasti užívání sociálních sítí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka postupuje podle podrobně rozpracovaných tezí, práce je s nimi v souladu, až na drobné odchylky ve struktuře, které však přispěly kvalitě výsledného celku. Cílem práce bylo pokusit se postihnout některé mezigenerační rozdíly v užívání sociálních sítí. Za tím účelem autorka popsala několik typů generací dle jejich vztahu k sociálním sítím, dále stručně charakterizovala nejvíce využívané sociální sítě, popsala hlavní rizika a nebezpečí na sociálních sítích, ale i jejich pozitiva, dotkla se i problematiky rodičovské kontroly, aby se za pomoci vlastního výzkumu (hloubkové rozhovory s pěti studenty a jejich rodiči pokoušela některé rozdíly ve vztahu k sociálním sítím sama popsat. Domnívám se, že úkol, který si stanovila, se jí podařilo splnit, na cestě se potkala s některými překážkami, které někde překonala lépe, jinde hůře, ale příprava a zpracování výzkumu přinesly autorce jistě velmi cenné zkušenosti.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad je veden logicky, autorka by místy snad mohla více zdůvodňovat své kroky. V závěru práce autorka vhodně formuluje svá zjištění, vědoma si, že vzhledem k rozsahu výzkumu je nejde zobecňovat, ale mohou být inspirací pro další zkoumání problematiky. Autorka pracuje s relevantním množstvím odborné literatury. Rozsáhlejší mohla být kapitola, jejímž obsahem mělo být shrnutí přechozího odborného zájmu o danou problematiku. V kapitole 6 týkající se rodičovské kontroly mohlo být použito současnějších opor. Domnívám se, že autorka dobře ovládla vybranou výzkumnou metodu a z provedených rozhovorů vytěžila hodně poznatků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, po formální stránce je kvalitně upravena, oceňuji i rozsáhlé přílohy, které umožní zájemci nahlédnout detailně do obsahu provedených rozhovorů. Oceňuji i přehledové tabulky, které přispívají přehlednosti (zejména závěrečnou, které porovnává přístupy obou generací, pravda je, že některé z tabulek závěrech podkapitol naopak mohly jít více kvalitativní cestou), vítám i ilustrační obrázky vytvořené autorkou, jejichž zařazení do odborného textu sice může být diskutabilní, ale osobně je vnímám jako přijatelné a osvěžující.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kolegyně Daniela Wojnarová překládá velmi přínosnou a poctivě připravenou práci, která přináší zajímavá zjištění o problematice rozdílných přístupů dnešních teenagerů a jejich rodičů k sociálním sítím, přispívá tak poznání mezigeneračních vztahů. Autorka prokázala, že je nejen schopna pracovat s odbornou literaturou, ale také že umí samostatně koncipovat výzkum a z něj vzešlá zjištění utříbit, formulovat a prezentovat závěry. Práce svým rozsahem překračuje parametry práce bakalářské, autorka se snažila rozsah zmenšit, ale vzhledem k šíři tématu to nebylo možné ani žádoucí, výsledná studie je solidním základem pro další zkoumání dané problematiky.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit v úrovni A až B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Které ze zjištění vzešlých z Vámi provedeného výzkumu pro Vás bylo nejvíce překvapivé?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 6% je v pořádku, jedná se o citované pasáže a je na ně řádně odkazováno.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: Ve Velvarech dne 10. 6.

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!