

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Wojnarová Daniela

Název práce: Mezigenerační rozdíly mezi uživateli v oblasti užívání sociálních sítí

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Hodbod' Vojtěch

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka několikanásobně přesáhla rozsah práce. Říkám si, jestli překročení horního limitu není stejný problém, jako podkročení minimálního limitu. Toto je důležitý bod, protože délka práce a šíře tématu je následně velmi těžko zvládnutelná v rámci bakalářské práce. Na pováženou je vhodnost ilustrací vytvořených autorkou, tabulky hovořící o tom, kdy byla která sociální síť založena atp. Tyto věci nepomáhají s výzkumným tématem. Spíše téma rozšiřují a dělají těžko uchopitelným. V teoretické části autorka volí literaturu, která je založena na kvantitativních datech, tedy pokud se rozhoduje zkoumat téma kvalitativně, nemůže jí být příliš prospěšná. Např. vypsání závěry jako "závislost na internetu a soc. sítích" (str.34) nic neříkají o tom, co tato závislost znamená a jak souvisí s generačními rozdíly, o jaký typ závislosti se jedná. Takových příkladů je v práci mnoho. Problémem hloubkových rozhovorů jsou otázky, které míří spíše na kvantitu. (Kolik času, jaké síť atp.) a následně autorka také v odpovědích kvantitu zkoumá (str 82), nepřináší tedy porozumění o zkušenostech a nevyužívá potenciál kvalitativního výzkumu. Vybrané zvolené otázky v hloubkovém rozhovoru pak nepomáhají a neodpoví na výzkumnou otázku.

Autorka tak dochází k povrchním závěrům (str.109) například více/méně času na sociálních sítích, což nepovažují za výsledek kvalitativního výzkumu, nepřináší porozumění například proč to tak je, jaké to pro danou generaci je, jak to odpovídá například životnímu kontextu, ve kterém se daná skupina nachází atp. To, že jedna skupina "je" a druhá "odpovídá" na sociálních sítích, nelze považovat za téma spadající do mezigeneračních rozdílů. Autorka si zkrátka na sebe vzala velmi náročný úkol, který se jí jen těžko mohlo podařit naplnit. Velmi oceňuji veškerou snahu, odhodlání a ambice, které jsou v práci jistě vidět, ale zúžení tématu je více než žádoucí. Když už si autorka zvolila zkoumanou skupinu (dítě-rodice), bohatě by stačilo se v bakalářské práci věnovat této dynamice mezi rodičem, dítětem a médiem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Když si přečtete úvodní kapitulu v knize Je to složitější (danah boyd) a úvodní kapitulu v knize Media life (Mark Deuze), jak tato literatura změnila váš pohled na vámi zkoumané téma? Zejména, jak byste změnila svůj přístup ke kvalitativnímu výzkumu?
5.2	Když se na svojí práci díváte s odstupem času, jmenujte 2 věci, které byste udělala jinak.

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24.5.21

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!