

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Theodor Spitzer
Název práce: Pražské jaro Harryho Schwartze

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jiří Vykoukal

- 1. OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Autor se věnuje osobnosti a práci Harryho Schwartze, amerického novináře a dlouholetého redaktora Ne York Times, a to pod úhlem jeho pohledu na pražské jaro a jeho hodnocení. Práce vychází jak ze Schwartzových článků a komentářů, tak i z knihy Prague's 2000 Days, která vznikla na jejich základě. Autor sleduje hlavní protagonisty událostí, jejich blokový kontext včetně reakcí Jugoslávie a Rumunska i další širší souvislosti, doplňuje některé detailnější sondy týkající se např. srovnání role antisemitismu v ČSSR a Polsku v roce 1968. V neposlední řadě je třeba zmínit i stručný, ale výstižný osobní i profesní portrét H. Schwartze, který se projevuje v některých situacích a jejich hodnocení zejména podrobnou přípravou, schopností přinést výstižnou charakteristiku, a to vše v rámci zřejmě literárně dosti kvalitního podání.
- 2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Práce je založena na podrobné a reflektované znalosti materiálu, v němž se autor pohybuje s velkou jistotou a také s nemalou mírou ztotožnění s hlavním hrdinou. Hlavní linka práce je narativní, doplněná dílčí komparací a poněkud zbytnou hypotézou, Schwartzovy názory jsou průběžně konfrontovány jak s českými, tak zahraničními autory. Struktura práce je členěná věcně a jde od portréту Harryho Schwartze přes československé události, postoje zúčastněných států k některým vybraným problémům k závěru. Práce se zdroji je korektní,
- 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce je psaná čtivým a srozumitelným způsobem odpovídajícím tématu, turnitinové shody se týkají přípravných verzí práce vznikajících v rámci bakalářského semináře.
- 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Jistý problém vidím v metodologii, a to ve třech bodech, které jsme, koneckonců, diskutovali i v bakalářském semináři. Za prvé, autor na začátku staví hypotézu, že Schwartzova novinářská práce má „výrazný zahraničněpolitický a ekonomický přesah“, což mi přijde poněkud zbytečné, protože pokud je známo (a vyplývá to jak z faktu, že Schwartz byl profesorem ekonomie, tak evidentně i z faktu, že jeho články obsahují stanoviska a komentáře kvalifikovaného ekonoma stejně tak jako kvalifikované postížení zahraničních souvislostí), je to dáno známou povahou materiálu a není to třeba dokazovat hypotézou. Za druhé, zmiňovaná komparace je (má být) primárně zaměřená na postížení podobností a rozdílů mezi články a knihou, nicméně komparace spíše probleskuje textem a nějaké její souhrnné vyhodnocení v závěru práce chybí. Poslední bod se týká využití sekundární literatury, kterou autor používá zčásti jako materiál, s jehož pomocí koriguje některé Schwartzovy omyly a nepřesnosti či dokresluje kontext tématu, ale současně se objevuje (což se týká zejména účastníků pražského jara, jako byli Zdeněk Mlynář nebo Petr Pithart) v roli jakéhosi soupevníka či spoluúčastníka událostí čili bylo by dobré toto v úvodu práce upřesnit, protože pracovat s analogiemi či komparacemi mezi autory, aniž by byl určen kontext tohoto srovnání.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Které jsou hlavní rozdíly či posuny mezi původními články a koncovou knihou H. Schwartze?
2. Vzhledem k více než třicetileté kariéře H. Schwartze v akademické, politické i novinářské sféře představuje jeho práce o pražském jaru jen epizodu nebo je možné považovat ji za jeden z vrcholů jeho profesionálního působení? A pokud ano, proč?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): Text splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, navrhuji hodnocení B

Datum: 13.6.2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.